

ROZHODNUTIE

Arbitrážna komisia Slovenskej volejbalovej federácie (ďalej len "AK SVF") na svojom neverejnom zasadnutí vo veci odvolania proti rozhodnutiu Disciplinárnej komisie SVF č. DK-4/2022 zo dňa 27.10.2022 vo veci podnetu [redacted] voči trénerovi [redacted] (klub [redacted]) vo veci hrubého správania voči rozhodcom a previnenia v priateľských a turnajových zápasoch, v zápase dňa 17.09.2022 na turnaji [redacted] v zápase [redacted]

t a k t o r o z h o d l a :

AK SVF odvolanie odvolateľa [redacted], reg. číslo [redacted] zo dňa 07.11.2022 zamietla a rozhodnutie Disciplinárnej komisie SVF č. DK-04/2022 zo dňa 27.10.2022 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e

1. Disciplinárna komisia SVF (ďalej ako DK SVF) vydala dňa 27.10.2022 rozhodnutie č. DK – 4/2022, ktorým rozhodla o podnete [redacted] voči trénerovi [redacted] - klub [redacted] (ďalej tiež len ako „tréner“ alebo „previnilec“) vo veci hrubého správania voči rozhodcom a previnenia v priateľských a turnajových zápasoch, v zápase dňa 17.09.2022 na turnaji [redacted] v zápase [redacted] nasledovne:

„Tréner [redacted] klub [redacted] sa dopustil porušenia noriem morálky a narušovania medziludských vzťahov v zmysle čl. 2 ods. 7 Disciplinárneho poriadku SVF, a previnenia v priateľských a turnajových zápasoch v zmysle čl. 2 ods. 5 Disciplinárneho poriadku SVF, za hrubé správanie voči rozhodcom a neakceptovania rozhodnutí rozhodcov – odmietnutie opustenia priestorov po diskvalifikácii, v zápase dňa 17.9.2022 na turnaji [redacted] v zápase [redacted] za čo sa trénerovi [redacted] ukladá peňažná pokuta vo výške 300,- EUR a zastavenie činnosti jednotlivca na 4 mesiace s účinnosťou odo dňa doručenia rozhodnutia, pričom sa trest zákazu činnosti vzťahuje na všetky funkcie, ktoré umožňujú účasť na stretnutí, vo všetkých súťažiach SVF, pričom výkon trestu zastavenia činnosti jednotlivca sa podmienične odkladá na dobu 4 mesiacov.

Tréner [redacted] je povinný pokutu uhradiť v prospech SVF najneskôr do 20 dní odo dňa, kedy mu bolo toto rozhodnutie doručené, a v rovnakom termíne je povinný vyrozumieť DK SVF o zaplatení pokuty predložením dokladu o jej úhrade. Pri úhrade pokuty musí byť potrestaný uvedený ako plataca.“

2. DK SVF svoje rozhodnutie zdôvodnila tak, že na podklade vykonaného prieskumu došla DK SVF k záveru, že zo strany trénera došlo k porušeniu noriem morálky a narušeniu medziludských vzťahov v zmysle čl. 2 ods. 7 Disciplinárneho poriadku SV a previnenia v priateľských a turnajových zápasoch v zmysle čl. 2 ods. 5 Disciplinárneho poriadku SVF, a to konkrétne hrubému správaniu voči rozhodcom a k neakceptovaniu rozhodnutí rozhodcov - odmietnutie opustenia priestorov po diskvalifikácii, dňa 17.9.2022 na turnaji [redacted] v zápase [redacted], a tým k disciplinárnemu previneniu, na základe čoho DK SVF rozhodla, ako je uvedené vo výroku jej rozhodnutia.

3. DK SVF v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatovala, že pri posudzovaní skutkovej stránky veci vychádzala zo svedeckých výpovedí osôb, ktoré sa zápasu zúčastnili, a to v rôznych pozíciách, z amatérskych video záznamu inkriminovanej časti zápasu a z vyjadrenia samotného previnilca. DK SVF uviedla, že nie je vhodné ani správne rozlišovanie volejbalových zápasov na súťažné a priateľské tak, ako sa domnieval previnilec, že v priateľských zápasoch nie sú pravidlá tak striktné dodržiavané ako v súťažných zápasoch, pričom v tomto smere je daná aj kompetencia DK SVF v súvislosti s previneniami v oblasti morálky aj mimo súťažných zápasov (čl. 4 bod 5 písm. d) DP) v spojení s druhmi disciplinárnych previnení (čl. 2 bod 5 a čl. 2 bod 7 DP), na základe ktorej DK SVF vo veci konala.

DK SVF ďalej vo svojom rozhodnutí konštatovala, že z vykonaného dokazovania má riadne a bez pochybností preukázané, že k hrubému správaniu previnilca voči rozhodkyňi došlo, a to aj v prípade, že previnilec namietal použitie slovných spojení, že si rozhodkyňa na ihrisku už nezapíska či „podobných“ vyhrážok. Previniel opakovane vystupoval voči rozhodkyňi hrubým spôsobom, čo je z pohľadu fair play a morálky neprijateľné a takýto postup naplňa disciplinárne previnenie (čl. 2 bod 7, čl. 9 bod 3 písm. d) DP). Zdôvodnenie previnilca, že išlo o skratovú reakciu z dôvodu, že rozhodkyňa nepresne rozhodovala alebo že rozhodkyňa „nevyšiel zápas“, nie je v tomto smere relevantné. Z tohto pohľadu DK SVF neposudzuje prípadné previnenie z pohľadu previnenia inej osoby a v porovnaní závažnosti tohto ktorého previnenia. Akákoľvek činnosť, ktorá naplňa skutkovú podstatu disciplinárneho previnenia, musí byť riešená a rozhodnuté o nej samostatne bez posudzovania rozsahu previnenia iných osôb. DK SVF ďalej uviedla, že prípadná intenzita porušenia sa prejavuje na udelení sankcii a že prípadné „nesprávne“ alebo „nekvalitné“ rozhodovanie rozhodcu sa má riešiť inými prostriedkami (napríklad oficiálny protest do zápisu, znížené hodnotenie rozhodcu alebo osobitný podnet) a nie hrubým správaním počas zápasu alebo odmietnutím opustiť hrací priestor po diskvalifikácii.

DK SVF vo svojom rozhodnutí uviedla, že z vykonaného dokazovania má riadne a bez pochybností preukázané, že previnilec odmietol opustiť hrací priestor napriek jeho diskvalifikácii. Túto skutkovú okolnosť nerozporuje ani samotný previnilec. Týmto došlo k porušeniu oficiálnych pravidiel volejbalu FIVB, ako súčasť športovo-technických predpisov SVF, a teda k previneniu v priateľskom stretnutí (čl. 2 bod 5 DP) a k inému závažnému porušeniu predpisov SVF (čl. 9 bod 4 písm. f) DP). DK SVF neprihliadla na zdôvodnenie takéhoto postupu previnilca v tom, že musel ošetrovať zranenú hráčku resp. nemohol ponechať družstvo osamote na lavičke bez trénera či inej osoby. Prítomnosť osôb na lavičke družstva je daná jednak športovo-technickými pravidlami volejbalu, avšak zároveň aj prístupom samotného klubu. Okolnosť, že klub nenominoval resp. nezabezpečil na stretnutie iné osoby ako trénera, je v prístupe samotného klubu a nemôže byť dôvodom na nerešpektovanie rozhodnutia rozhodcu o diskvalifikácii. DK SVF k tomuto ďalej uviedla, že zranená hráčka mohla byť ošetrená aj v šatni, kde jej tréner mohol v plnom rozsahu zabezpečiť zdravotnú starostlivosť. Rovnako športovo-technické pravidlá volejbalu upravujú aj situáciu, kedy by družstvo ostalo bez trénera, kedy všetky jeho kompetencie na hráčskej lavičke preberá kapitán družstva. Rešpektovanie rozhodnutí rozhodcov je základným predpokladom hry fair play. Odmietanie rešpektovania rozhodnutia rozhodcov, odmietanie opustenia hracieho priestoru v prípade diskvalifikácie, považuje DK SVF za závažné porušenie športovo-technických pravidiel volejbalu. Akékoľvek „akceptovanie“ takéhoto porušenia by prinášalo nebezpečný precedens a negatívny príklad pre iných športovcov, trénerov, funkcionárov a začiatok konca legitímnej hry fair play. Všetci členovia SVF (aj kluby), ako aj všetci hráči, tréneri, sú povinní postupovať tak, že budú zamedzovať nešportovému správaniu, vytvárať podmienky fair play, upozorňovať na nedostatky v stretnutí a súťaži. V tomto smere preto DK SVF uviedla, že tréner sa previnil v porušení noriem morálky a narušovania medziludských vzťahov v zmysle čl. 2 ods. 7 Disciplinárneho poriadku SVF, a previnenia v priateľských a turnajových zápasoch v zmysle čl. 2 ods. 5 Disciplinárneho poriadku SVF, a to konkrétne za hrubé správanie voči rozhodcom a neakceptovanie rozhodnutí rozhodcov - odmietnutie opustenia priestorov po diskvalifikácii, a tieto porušenia svojou povahou a intenzitou mali za následok aj vznik disciplinárneho previnenia v zmysle čl. 2 ods. 7 a ods. 5 DP SVF.

4. DK SVF k udeleniu druhu a výmery sankcie pre previnilca v odôvodnení rozhodnutia uviedla, že má za to, že je nevyhnutné udeliť kombináciu disciplinárnych trestov v podobe peňažnej pokuty a zastavenia činnosti jednotlivca. Forma peňažnej pokuty je primeraným trestom pre trénera za disciplinárne previnenie, vzhľadom na jeho okolnosti, priebeh, ako aj osobný prístup previnilca. Pri určovaní výšky peňažnej pokuty DK SVF vychádzala jednak z okolností, že previnilec nebol ešte disciplinárne prejednávaný, avšak zároveň svojím konaním ovplyvnil samotný zápas, ktorý bol následne zrušený pre jeho previnenie (odmietnutie opustenia hracieho priestoru). Z uvedených dôvodov DK SVF udelila peňažnú pokutu v dolnej polovici sadzby.

DK SVF zároveň vzhľadom na okolnosti, ktorými boli skutočnosť, že previnilec ovplyvnil samotný zápas, ktorý bol následne zrušený pre jeho previnenie (odmietnutie opustenia hracieho priestoru), ako aj samotný turnaj (započítanie / nezapočítanie výsledkov zápasu do turnajového rebríčka), ale aj okolnosti, že previnilec opakovane hrubým spôsobom sa hrubo správal voči rozhodcom, za

čo mu bola uložená najprv žltá karta, následne pri ďalšom hrubom správaní diskvalifikácia a následne ďalej pokračoval v hrubom správaní, pričom za podobné previnenie už bol sankcionovaný Súťažnou komisiou (rozhodnutie SK SVF č. 09/5-2022), tak DK SVF udelila aj trest zastavenia činnosti jednotlivca v spodnej hranici 4 mesiace. Uvedený trest bude mať aj svoju prevenčnú funkciu vzhľadom na nevyhnutné predchádzanie takejto protišportovej činnosti vo volejbalovom hnutí.

DK SVF posudzovala udelenie trestu zastavenia činnosti nepodmienečne. Avšak vzhľadom na prístup previnilca, jeho čiastočné priznanie, prejavenie ľútosti a najmä, že za dobu 35 rokov nemal iné disciplinárne previnenie, DK SVF rozhodla o podmienenom odložení tohto trestu na dobu 4 mesiacov. DK SVF uviedla, že počas tejto doby môže previnilec preukázať, že si uvedomil svoje nesprávne konanie a účinne napredovať vo fair play.

5. Voči rozhodnutiu DK SVF podal [REDAKOVANÉ] podaním zo dňa 07.11.2022 odvolanie. V odvolaní uviedol, že má za to, že DK SVF pri ukladaní trestu nebrala do úvahy všetky okolnosti incidentu. V prvom bode odvolania [REDAKOVANÉ] namieta porušenie Pravidiel volejbalu zo strany rozhodkyne, pričom uviedol, že podľa jeho názoru z hľadiska postupnosti trestov mala rozhodkyňa po udelení žltej karty použiť najskôr trest vylúčenie do konca setu (žltá a červená karta v jednej ruke). Rozhodkyňa však po udelení žltej karty použila hneď trest – žltá karta a červená karta osobitne či znamenalo diskvalifikáciu trénera. [REDAKOVANÉ] vo svojom odvolaní uznal, že jeho správanie pod tlakom bolo hrubé, ale v takýchto prípadoch podľa vyššie uvedeného malo byť diskvalifikáciou potrestané až tretie hrubé správanie, pričom on bol vylúčený už pri druhom po tom, ako za prvé dostal žltú kartu. Uviedol taktiež, že odmieta, že by bolo jeho správanie aj na základe videozáznamu a výpovedí svedkov iné ako hrubé.

Vo svojom odvolaní [REDAKOVANÉ] ďalej uviedol, že podľa zásad trestania Disciplinárneho poriadku SVF čl. 24 a nasl. splnil všetky podmienky požadujúcich okolností a naopak na jeho prípad nie je aplikovateľná žiadna pritvrdzujúca okolnosť. Napriek tomu jeho trest nie je na spodnej hranici trestu, ktorá je podľa disciplinárneho poriadku 2 mesiace zastavenia činnosti s podmieneným odložením na 2 mesiace.

Vo svojom odvolaní [REDAKOVANÉ] ďalej uviedol, že vyjadrenie DK SVF v odôvodnení, že hráčku mohol ošetrovať v šatni je výsledkom nepochopenia reality daného momentu, nakoľko hráčka nebola schopná sa postaviť (výron na členku, v tom momente aj možnosť zlomeniny alebo vážnejšieho zranenia) a nebol tam lekár. Uviedol, že hráčku ledva preniesli na lavičku, nieto ešte do šatne, pričom nemal prítomného ani asistenta. Uviedol, že odmieta byť trestaný v mene „fair play“ za to, že sa rozhodol morálne správne a ostal ošetrovať len 19-ročnú hráčku priamo na mieste, ku ktorému bola na základe svojho stavu pripútaná.

Vo svojom odvolaní [REDAKOVANÉ] ďalej uviedol, že 35 rokov pôsobí ako tréner doma aj v zahraničí a vďaka svojim angažmánom v poľskej, nemeckej a rakúskej lige vie objektívne posúdiť, aké správanie je a nie je prípustné počas zápasu. Uviedol, že jeho prekročenie hraníc bolo len veľmi malé a bolo spôsobené aj okolnosťou, že sa zranila hráčka, ktorú má na zodpovednosti. Uviedol taktiež, že má za to, že v omnoho profesionálnejších ligách ako je tá slovenská, kde aj výkony rozhodcov sú oveľa profesionálnejšie, sa takto prísne tresty za tak malý priestupok neudávajú, zvlášť nie v priateľských zápasoch. Uviedol, že išlo o vypätú situáciu a má za to, že DK SVF nebrala do úvahy možnosť, že touto situáciou sa nechala strhnúť samotná rozhodkyňa a nekonala tak, ako by rozhodca konal, keby si v tej situácii zachoval chladnú hlavu a snažil sa situáciu vyriešiť a nenechal sa strhnúť sebaľútosťou. [REDAKOVANÉ] ďalej vo svojom odvolaní skonštatoval, že šport zo svojej podstaty je aj emotívna záležitosť, ale stojí si za tým, že rozhodca má situáciu upokojuvať a nie sa snažiť ju vyhrocovať diskusiou s kapitánkami o konci zápasu. V konaní rozhodkyne vidí tendenčné správanie, ktoré bolo podľa jeho mienky motivované skôr odplatou ako snahou vyriešiť situáciu. Uviedol, že DK SVF síce vo svojom odôvodnení uvádza, že brala do úvahy jeho bezúhonnosť, no zároveň prebrala za svoje všetky tvrdenia rozhodkyne bez skúmania jej motívov a momentálneho rozpoloženia. Z vyššie uvedeného žiada o zníženie trestu tak finančného ako aj zákazu činnosti. Prílohou odvolania bolo potvrdenie o zaplatení poplatku ako aj nové vyjadrenie prezidenta klubu [REDAKOVANÉ].

6. Arbitrážna komisia SVF (ďalej ako AK SVF) na základe podaného odvolania preskúmala spisový materiál, a to najmä, ale nie len, podnet na disciplinárne konanie, rozhodnutie DK SVF č. 4/2022 zo

dňa 27.10.2022, odvolanie voči rozhodnutiu DK SVF, písomné vyjadrenia osôb: [redacted] (kapitánka [redacted]), [redacted] (trénerka [redacted]), [redacted] (druhý rozhodca 2R), [redacted] (prezident [redacted]), [redacted] (kapitánka [redacted]), zápisnica zo zasadnutia DK SVF zo dňa 27.10.2022, rozhodnutie SK SVF č. 09/5-22 zo dňa 17.05.2022, medzinárodný zápis o stretnutí vo volejbale [redacted] zo dňa 14.05.2022, zápis zo stretnutia [redacted] zo dňa 17.09.2022, elektronický registračný preukaz [redacted], potvrdenie o zaplatení peňažnej pokuty zo dňa 22.11.2022.

Na podklade uvedeného prieskumu došla AK SVF k záveru, že **odvolanie odvolateľa je nedôvodné, na základe čoho odvolanie odvolateľa [redacted] sa zamieta a rozhodnutie Disciplinárnej komisie SVF č. DK-04/2022 zo dňa 27.10.2022 sa potvrdzuje.**

7. V zmysle Čl. 2 bod 5 a 7 Disciplinárneho poriadku SVF (ďalej len „DP SVF“):

„V disciplinárnom konaní vo volejbale sa prejednávajú najmä tieto disciplinárne previnenia jednotlivcov a kolektívov:

5. Previnenia v priateľských a turnajových stretnutiach v SR i v zahraničí.

7. Porušenia noriem morálky, svojvoľného konania a narušovania medziľudských vzťahov vrátane korupcie, manipulácie priebehu a výsledkov súťaží, negatívne javy v športe vyplývajúce z medzinárodných predpisov a rozhodnutí (napr. rasizmus, xenofóbia, diskriminácia, športová korupcia).

8. V zmysle Čl. 22 písm. c) Stanov SVF:

„Člen SVF je povinný najmä:

e) dodržiavať zásady lojality, čestnosti a športového správania, fair play, boja proti dopingu a boja proti manipulácii súťaží.“

9. V zmysle Čl. 6 bod 1 a 4 DP SVF:

„1. V disciplinárnom konaní je možné jednotlivcom uložiť nasledujúce tresty:

a) pokarhanie (P)

b) peňažná pokuta (PP)

c) zastavenie činnosti jednotlivca (ZČJ)

d) zákaz výkonu funkcie (ZVF)

e) vylúčenie z reprezentačného družstva (VZRD)

Jednotlivé tresty je možné medzi sebou kombinovať.

4. Disciplinárny trest je možné podmiennečne odložiť, ak tento DP SVF neustanovuje inak. Skúšobná doba pri uložení podmiennečného trestu sú minimálne tri mesiace a maximálne jeden rok.“

10. V zmysle Čl. 8 bod 1 DP SVF:

„1. Jednotlivcom je možné uložiť peňažnú pokutu (PP) až do výšky 1.000,- EUR.“

11. V zmysle Čl. 9 bod 1, bod 3 písm. d), bod 4 písm. f), 6 a 9 DP SVF:

„1. Trest zastavenie činnosti jednotlivcovi (ďalej ZČJ) sa ukladá na určité časové obdobie alebo na určitý počet stretnutí. DK stanoví na aké časové obdobie, alebo ktoré majstrovské, či pohárové stretnutia sa trest udeľuje, resp. určí začiatok jeho účinnosti.

3. Trest ZČJ sa udeľí za tieto previnenia:

d) vulgárne a hrubé správanie, za provokáciu a zosmiešňovanie účastníkov stretnutia (súpera, divákov, usporiadateľov, trénerov, rozhodcov a pod.)

Trest: ZČJ na 2 až 6 mesiacov

4. Trest ZČJ je možné udeľiť aj za tieto previnenia:

f) iné závažné porušenie predpisov SVF

Trest: ZČJ 4 až 12 mesiacov

6. Výkon trestu ZČJ alebo ZČD/ZČK môže byť podmienene odložený, pokiaľ nie je trest dlhší ako jeden rok. Ak sa podmienene potrestaný v tejto dobe opäť previní tak, že je mu za nové previnenie uložený iný trest než napomenutie, vykoná sa k novému trestu i podmienene odložený trest. Podmienené odloženie výkonu trestu je možné uložiť tomu istému previnilcovi iba jedenkrát v príslušnom súťažnom období.

9. V prípade uloženia trestu ZČJ sa trest vzťahuje aj na všetky ostatné funkcie potrestaného jednotlivca (hráč, tréner, asistent trénera, masér, lekár atď.), pokiaľ DK SVF nerozhodne inak.

12. V zmysle Čl. 21.3.3.1 Oficiálnych pravidiel volejbalu FIVB, ako súčasť športovo-technických predpisov:

„Člen družstva potrestaný diskvalifikáciou musí byť ihneď riadne/výnimočne vystriedaný, ak je na ihrisku, a musí do konca stretnutia odísť do šatne družstva bez ďalších hracích dôsledkov.“

13. V zmysle Čl. 24 bod 1 a 2 DP SVF

„1. Ak prejednávajú DK SVF súčasne viac disciplinárnych previnení jedného vinníka, vysloví trest za najzávažnejšie previnenie a k ostatným prihliadne ako k príťažujúcim okolnostiam.

2. Za jedno previnenie je možné uložiť i viac trestov, pokiaľ to ich charakter nevylučuje.“

14. V zmysle Čl. 26 bod 1 DP SVF:

„Pre postup v predmete podania odvolania a rozhodovaní o ňom sa vzťahujú ustanovenia SPV a ostatných predpisov SVF.“

15. V zmysle Čl. 28 bod 3 Súťažného poriadku volejbalu SVF:

„Každý člen SVF, resp. účastník súťaží SVF, má právo sa odvolať proti rozhodnutiu prvostupňových orgánov SVF, a to písomne na odvolací orgán AK SVF najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia. V prípade odvolania podaného k prípadu v časti súťaže play-off musí byť doručené odvolanie do 2 dní od doručenia rozhodnutia prvostupňového orgánu a to elektronicky na adresu arbitraz@svf.sk tak, aby bolo zrejmé doručenie na adresu všetkých účastníkov konania s doložením úhrady poplatku.“

16. Arbitrážna komisia SVF po oboznámení sa s administratívnym spisom, najmä rozhodnutí DK SVF a odvolaním previnilca dospela k záveru, že skutkový stav bol zo strany DK SVF dostatočne a spoľahlivo zistený a DK SVF na základe vykonaného dokazovania, v súlade s platnými predpismi uložila previnilcovi tresty (sankcie) v zmysle Disciplinárneho poriadku.

17. Arbitrážna komisia SVF konštatuje, že v podanom odvolaní sám previnilec spáchanie disciplinárneho previnenia nepopiera, naopak, ho uznáva a to napr. konštatovaním „uznávam, že moje správanie pod tlakom bolo hrubé...“. Aj z uvedeného má teda AK SVF za nesporné, že k spáchaní disciplinárneho previnenia zo strany previnilca došlo a tento namieta vo svojom odvolaní druh a výšku trestu (sankcie).

18. Arbitrážna komisia SVF považuje za potrebné skonštatovať, že previnilec opakovane vo svojom odvolaní poukazuje na údajné nezvládnutie vedenia zápasu zo strany rozhodkyne, poukazuje na nedodržanie postupu pri udeľovaní osobných trestov (kariet) zo strany rozhodcov a pod.. Ide o námietky a tvrdenia, ktoré mali byť zo strany previnilca alebo jeho klubu uplatnené spôsobom, ktorý definujú športovo-technické dokumenty SVF. Ide najmä o právo podať námietku podľa čl. 27 Súťažného poriadku SVF. Iba v prípade, ak by nebolo zo strany príslušného orgánu SVF takýmto námietkam vyhovieť, mohol by sa previnilec alebo jeho klub odvolať proti odmietnutiu námietky a o odvolaní by rozhodovala Arbitrážna komisia SVF. V tomto konaní sa však odvolanie týka rozhodnutia DK SVF, ktorým bol previnilec sankcionovaný za naplnenie skutkovej podstaty niektorých previnení definovaných v DP SVF. Arbitrážna komisia SVF nie je oprávnená v tomto konaní riešiť údajné, previnilcom tvrdené nesprávne verdikty a postupy rozhodcov v zápase. K uvedeným argumentom preto nemohla Arbitrážna komisia SVF pri rozhodovaní prihliadať.

19. Arbitrážna komisia SVF sa nestotožňuje s tvrdením a argumentáciou previnilca obsiahnutou v odvolaní týkajúcou sa údajného neprihliadnutia DK SVF k poľahčujúcim okolnostiam na strane previnilca. Arbitrážna komisia SVF má za to, že previnilec, tak ako to konštatuje správne aj DK SVF, sa dopustil v predmetnom zápase viacerých disciplinárnych previnení a preto sa automaticky na menej závažné previnenie prihliada ako na priťažujúcu okolnosť v zmysle Čl. 24 bod 1 DP SVF. Napriek tejto skutočnosti však bol trest (sankcia) uložený na spodnej hranici sadzby definovanej v čl. 9 bod 4 písm. f), ktorá je stanovená na trest ZČJ v minimálnom rozsahu 4 mesiace. Taktiež bol trest pre previnilca zo strany DK SVF podmienene odložený podľa Čl. 9 bod 6 DP SVF. Je teda zrejmé a nepochybné, že DK SVF pri svojom rozhodovaní o treste pre previnilca prihliadala na poľahčujúce okolnosti v prospech previnilca a tieto boli pri výmere druhu a výšky trestu (sankcie) zohľadnené.

20. Arbitrážna komisia SVF konštatuje, že DK SVF na základe vykonaného dokazovania spoľahlivo zistila skutkový stav a na základe zisteného skutkového stavu rozhodla v súlade Disciplinárnym poriadkom SVF, pričom AK SVF považuje rozhodnutie DK SVF za riadne odôvodnené a logické a preto rozhodla tak, ako je vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Odvolaciu komisiu SVF. Odvolanie má odkladný účinok. Odvolanie môže podať len účastník disciplinárneho konania, ktorým je právnická alebo fyzická osoba, o právach ktorej sa v disciplinárnom konaní pojednáva alebo ktorej práva alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím dotknuté.

V Bratislave dňa 31.12.2022



JUDr. Peter Reisz
predseda AK SVF



JUDr. Ing. Miroslav Chlipala PhD.
podpredseda AK SVF