



Výročná správa o činnosti kontrolóra SZLH a Dozornej rady SZLH

Vážené dámy, vážení páni, dovoľte mi, aby som Vás oboznámil s činnosťou Kontrolóra SZLH a činnosťou Dozornej rady SZLH za uplynulé obdobie k dnešnému dňu, teda 24.06.2021. Dozorná rada pracovala v zložení:

predseda Dozornej rady SZLH: JUDr. Jaromír Šmátrala, PhD.

členovia Dozornej rady SZLH: Ľubomír Vaic a Michal Taliga.

V takomto zložení pracovala Dozorná rada SZLH počas celého 5-ročného obdobia. Čo považujem za veľmi dôležitú skutočnosť, že ani jeden člen Dozornej rady SZLH nepôsobil v žiadnom klube, nemal žiadnu funkciu v žiadnom klube, teda každý jeden člen Dozornej rady SZLH bol nezávislý bez akéhokoľvek prepojenia ma niektorý hokejový klub. Preto som toho názoru a nie len ja, ale aj ostatní členovia Dozornej rady SZLH, že Dozorná rada SZLH by mala výlučne pozostávať z ľudí, ktorí nepôsobia v hokejových kluboch, aby si zachovali odstup a skutočne boli nezávislí a nemuseli byť niekomu za niečo vďační alebo aby sa nemuseli báť, že sa im niečo vráti na klubovej úrovni.

Predtým ako začnem s činnosťou Dozornej rady SZLH za uplynulé obdobie, chcem tu pred Vami všetkými veľmi pekne poďakovať dvom členom Dozornej rady SZLH — Ľubomírovi Vaicovi a Michalovi Taligovi, za ich prácu, nasadenie a hlavne za odvahu pri závažných rozhodnutiach, ako napríklad ísť podať trestné oznámenie na NAKU pri zistení možného porušovania zákona a okolností nasvedčujúcich spáchaniu trestného činu, činov. Viem, že niektorí si povedia, veď je to Dozorná rada SZLH, veď to majú robiť, ale som presvedčený, že málokto by sa k tomu odhodlali, a to naozaj viem o čom hovorím. Dozorná rada SZLH sa preto nikdy nestotožnila s myšlienkou vedenia SZLH, a to: „veď si to upracme doma na SZLH, nedávajme to von, nech sa na nás sponzori a ľudia nedívajú, že tam máme „bordel“ a môžeme prísť o peniaze, resp. sponzorov“. Dozorná rada SZLH vždy konala podľa svojho najlepšieho svedomia a vedomia a predovšetkým podľa zákona bez ohľadu na to, že o koho alebo o čo sa jedná a jednalo.

Po piatich rokoch by som im teda chcel obom úprimne poďakovať.

V rámci svojej činnosti sa Dozorná rada SZLH a Kontrolór SZLH zaoberali:

- > kontrolou dodržiavania stanov, predpisov a smerníc SZĽH ako aj kontrolou dodržiavania právnych predpisov Slovenskej republiky,
- > kontrolou dodržiavania rozhodnutí orgánov SZĽH,
- > kontrolou použitia finančných prostriedkov SZĽH.

Dozorná rada SZĽH zasadala počas uplynulého obdobia od 26.11.2020 do 24.06.2021 5 — krát, pričom mnohé podnety a otázky adresované predsedovi Dozornej rady SZĽH — Kontrolórovi SZĽH boli konzultované s členmi Dozornej rady SZĽH na ich zasadnutiach, ako aj prostredníctvom elektronických komunikačných prostriedkov.

Predmetom zasadnutí Dozornej rady SZĽH bolo:

- > kontrola výpisov účtov SZĽH o.z. za mesiace september 2020 až apríl 2021 - pričom DR SZĽH sa uzniesla, že pri kontrole výpisov účtov SZĽH za toto obdobie nezistila nezvyčajné, nápadné či príliš vysoké výbery, platby alebo transakcie. Zamestnanci ekonomického oddelenia SZĽH vysvetlili sporné otázky vyplývajúce z predmetných výpisov, na ktoré DR SZĽH pri kontrole výpisov účtov SZĽH narazila a požadovala ich vysvetlenie. DR SZĽH konštatovala, že podľa ich názoru sa až príliš veľa finančných prostriedkov investuje do materiálneho zabezpečenia (hokejové sety, prilby, dresy, hokejky, oblečenie, rôzne pomôcky, výživa a atď.) pre jednotlivé reprezentácie ako aj pre jednotlivé kluby.

Ako už DR SZĽH uviedla na Kongrese SZĽH dňa 26.11.2020, DR SZĽH dňa 06.04.2020 DR SZĽH na základe podnetu začala kontrolu verejného obstarávania - Hokejky pre hráčov a brankárov ľadového hokeja, vedeného na Úrade pre verejné obstarávanie pod Názov: Hokejky pre hráčov a brankárov ľadového hokeja, Referenčné číslo: SZĽH-004/2019. Prostredníctvom Predsedu DR SZĽH vyžiadala od štatutárov SZĽH kompletne podklady k predmetnému verejnému obstarávaniu a taktiež požiadala o zabezpečenie prístupu ku skladu, v ktorom boli hokejky uskladnené, aby mohla a vykonať fyzickú inventúru — kontrolu dodaných hokejok. Dňa 28.04.2020 DR SZĽH sa snažila vykonať inventúru hokejok, ale nebolo to možné, vzhľadom na príliš malé skladové priestory pretože sa tam nedalo pohybovať a manipulovať s tovarom, a taktiež v skladových priestoroch neboli hokejky uložené podľa dodacích listov, čo by znamenalo, že kontrola týchto hokejok by bola spojená s neprimeraným časovým úsekom, možno aj dva až tri týždne, a teda z vyššie uvedených dôvodov, i napriek maximálnej snahe a súčinnosti zodpovedných osôb pri inventúre Ing. Kataríny Váľkyovej a Bc. Romana Sýkoru, nebolo možné inventúru vykonať. Inventúra sa uskutočnila nakoniec dňa 16.05.2020, kde členovia DR SZĽH spolu s Ing. Katarínou Váľkyovou a Romanom Sýkorom začali inventúru podľa jednotlivých príloh vyššie zverejnených zmlúv obchodných spoločností ALL SPORTS SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Panónska cesta 38/A, 851 04 Bratislava a Střída sport Slovakia, s.r.o., so sídlom Vápenná 15, 821 04 Bratislava.

1. Pri fyzickej kontrole dodaných hokejok od obchodnej spoločnosti ALL SPORTS SLOVAKIA, s.r.o. DR SZĽH skontrolovala podľa prílohy zmluvy dodané hokejky, pričom zistila nasledovné:

- a) Hokejky pre hráčov a brankárov ľadového hokeja boli v I. triede dodané podľa prílohy zmluvy, pričom tam boli iba hokejky značky Bauer najvyššej triedy a boli spísané aj jednotlivé modely, flexy a ohnutia.
- b) Hokejky pre hráčov a brankárov ľadového hokeja boli VII. triede značky Bauer dodané podľa prílohy zmluvy, pričom tam boli aj hokejky z I. triedy.

Počet kusov Hokejky pre hráčov a brankárov ľadového hokeja od spoločnosti ALL SPORTS SLOVAKIA, s.r.o. podľa prílohy zverejnenej zmluvy na webovom sídle SZLH bol dodaný a v poriadku, a to ku dňu inventúry — fyzickej kontroly dňa 16.05.2020.

2. Pri fyzickej kontrole dodaných hokejok od obchodnej spoločnosti Střída sport Slovakia, s.r.o. DR SZLH skontrolovala podľa prílohy zmluvy dodané hokejky, pričom zistila nasledovné:

- a) Hokejky pre hráčov a brankárov ľadového hokeja boli v I. triede dodané podľa prílohy zmluvy, pričom tam boli iba hokejky značky CCM najvyššej triedy a boli spísané aj jednotlivé modely, flexy a ohnutia.
- b) Hokejky pre hráčov a brankárov ľadového hokeja boli v II. triede dodané podľa prílohy zmluvy značky CCM, boli medzi nimi aj hokejky z I. triedy, pričom ale chýbalo 64 hráčskych hokejok II. triedy a 185 brankárskych hokejok II. triedy.

Uvedenú skutočnosť odôvodnila Ing. Katarína Válkyová a Roman Sýkora tým, že určité hokejky boli zaslané na reklamáciu, čo podložili nahliadnutím a ofotením listiny do mobilného telefónu DR SZLH „Reklamačným protokolom z obchodnej spoločnosti Střída sport Slovakia, s.r.o.” zo dňa 27.03.2020.

K uvedenému „Reklamačnému protokolu z obchodnej spoločnosti Střída sport Slovakia, s.r.o.” zo dňa 27.03.2020” (ďalej len „reklamačný protokol”) DR SZLH uviedla nasledovné skutočnosti:

➤ Na reklamačnom protokole je dátum 27.03.2020, pričom na preberacom protokole je dátum 31.03.2020, čo znamená, že hokejky boli reklamované skôr ako boli dodané a prevzaté, čo je absolútne nelogické, ➤ na reklamačnom protokole je uvedený počet reklamovaných hráčskych hokejok: 1.227 kusov a brankárskych hokejok: 272 kusov, pričom pri inventúre chýbalo 64 hráčskych hokejok II. triedy a 185 brankárskych hokejok II. triedy,

Počet kusov Hokejky pre hráčov a brankárov ľadového hokeja od spoločnosti Střída sport Slovakia, s.r.o. podľa prílohy zverejnenej zmluvy na webovom sídle SZLH bol dodaný a v poriadku, a to ku dňu inventúry — fyzickej kontroly dňa 16.05.2020, okrem vyššie chýbajúcich 64 hráčskych hokejok II. triedy a 185 brankárskych hokejok II. triedy.

DR SZLH pri kontrole podkladov jej poskytnutých zistila nasledovné skutočnosti:

- a) pri preskúmaní uzavretej zmluvy medzi obstarávateľom, teda „Kupujúcim” Slovenský zväz ľadového hokeja, so sídlom Trnavská cesta 27/B, 831 04 Bratislava a „Predávajúcim” Střída sport Slovakia, s.r.o., so sídlom Vápenná 15, 821 04 Bratislava (ďalej len „Zmluvy”) je
- v zmysle článku 2.4 Zmluvy miesto dodania tovaru uvedené: Slovenský zväz ľadového hokeja, Trnavská cesta 27/B, 831 04 Bratislava, pričom v preberacom protokole nie je uvedené miesto prebratia tovaru,

➤ v zmysle článku 4.1 Zmluvy: „Kupujúci je povinný zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu na základe faktúry vystavenej predávajúcim, pričom predávajúci je oprávnený vystaviť faktúry najskôr v deň dodania predmetu kúpy kupujúcemu”. Podľa preberacieho protokolu bol tovar dodaný 31.03.2020, pričom faktúra bola uhradená dňa 26.03.2020, teda aj faktúra bola vystavená skôr ako bol dodaný predmet kúpy, čo je v rozpore aj so zákonom o účtovníctve, ➤ v zmysle článku 5.1 Zmluvy: „Lehota dodania predmetu kúpy je stanovená dohodou zmluvných strán najneskôr do 19.03.2020”. Podľa preberacieho protokolu bol tovar dodaný 31.03.2020, čo je v rozpore so Zmluvou,

➤ v zmysle článku 6.1 Zmluvy je: „Predávajúci je povinný umožniť kupujúcemu dôkladné oboznámenie sa s predmetom kúpy, dodať predmet kúpy kupujúcemu v plnom rozsahu a množstve, v dohodnutom termíne, v bezchybnom stave, dohodnutej kvalite, vyhotovení a výbave a umožniť kupujúcemu jeho kontrolu pri prevzatí a samotné prevzatie”. Vzhľadom ku skutočnosti, že predmet kúpy bol dodaný dňa 31.03.2020 bol aj tento článok Zmluvy porušený.

➤ V zmysle článku 9.1 Zmluvy: „V prípade omeškania predávajúceho s dodaním predmetu kúpy podľa tejto zmluvy je predávajúci povinný zaplatiť kupujúcemu zmluvnú pokutu vo výške 0,05% z ceny nedodaného predmetu kúpy za každý aj začatý deň omeškania do dátumu 20.03.2020. Po uvedenom termíne sa uplatní sankcia v zmysle bodu 9.4”,

➤ V zmysle článku 9.4 Zmluvy: „V prípade dodania predmetu kúpy v rozpore s článkom 2.2 tejto kúpnej zmluvy, resp. nedodania predmetu kúpy, zaplatí predávajúci kupujúcemu zmluvnú pokutu vo výške 33% z dohodnutej kúpnej ceny v súlade s článkom III., bodom 3.1 tejto zmluvy, čím čiastočne nahradí škodu, ktorú svojím neplnením predmetu zmluvy spôsobil kupujúcemu (kupujúci musí vrátiť poskytnuté verejné zdroje z titulu ich nezúčtovania do 31.03.2020),

teda nakoľko predmet kúpy bol dodaný po termíne 19.03.2020, resp. 20.03.2020 nemal sa použiť článok 9.1, resp.9.4 Zmluvy?

➤ V zmysle článku 11.1 Zmluvy: „Zmluvu je možné dopĺňať alebo meniť iba formou písomných očíslovaných dodatkov ktoré sa po nadobudnutí platnosti a účinnosti stávajú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy”. Na základe preskúmania predložených podkladov zo SZLH ako aj zo stránky Úradu pre verejné obstarávanie DR SZLH dospela k záveru, že žiadne písomné očíslované dodatky neboli predložené od SZLH Dozornej rade SZLH a ani zverejnené stránke Úradu pre verejné obstarávanie.

➤ DR SZLH tiež zistila, že Objednávka čís.:5-20-208/2020 neobsahuje dátum a je nepodpísaná.

➤ Mailom zo dňa 19.03.2020 v čase 12:52 hod. Katarína Válkyová oznámila štatutárom SZLH, že tovar bude na základe dohody dovezený budúci týždeň 27.03.2020, nakoľko 19.03.2020 preberali skladové priestory a žiadali ešte o úpravy, a preto termín dodania je stanovený na budúci týždeň. DR SZLH je toho názoru, že o tomto rozhodnutí mal byť spísaný v zmysle článku 11.1 Zmluvy písomný očíslovaný dodatok.

b) pri preskúmaní uzavretej zmluvy medzi obstarávateľom, teda „Kupujúcim” Slovenský zväz ľadového hokeja, so sídlom Trnavská cesta 27/B, 831 04 Bratislava a „Predávajúcim” ALL

- v zmysle článku 2.4 Zmluvy miesto dodania tovaru uvedené: Slovenský zväz ľadového hokeja, Trnavská cesta 27/B, 831 04 Bratislava, pričom tovar bol dodaný do skladu v obci Čenkovce, teda do iného miesta dodania ako je uvedené v Zmluve,
- v zmysle článku 4.1 Zmluvy: „Kupujúci je povinný zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu na základe faktúry vystavenej predávajúcim, pričom predávajúci je oprávnený vystaviť faktúry najskôr v deň dodania predmetu kúpy kupujúcemu". Podľa preberacieho protokolu bol tovar dodaný v dňoch 28.03.2020, 30.03.2020 a 31.03.2020 do obce Čenkovce, pričom faktúra bola uhradená dňa 26.03.2020, teda aj faktúra bola vystavená skôr ako bol dodaný predmet kúpy, čo je v rozpore aj so zákonom o účtovníctve,
- v zmysle článku 5.1 Zmluvy: „Lehota dodania predmetu kúpy je stanovená dohodou zmluvných strán najneskôr do 19.03.2020". Podľa preberacieho protokolu bol tovar dodaný v dňoch 28.03.2020, 30.03.2020 a 31.03.2020, čo je v rozpore so Zmluvou,
- v zmysle článku 6.1 Zmluvy je: „Predávajúci je povinný umožniť kupujúcemu dôkladné oboznámenie sa s predmetom kúpy, dodať predmet kúpy kupujúcemu v plnom rozsahu a množstve, v dohodnutom termíne, v bezchybnom stave, dohodnutej kvalite, vyhotovení a výbave a umožniť kupujúcemu jeho kontrolu pri prevzatí a samotné prevzatie”. Vzhľadom ku skutočnosti, že predmet kúpy bol dodaný v dňoch 28.03.2020, 30.03.2020 a 31.03.2020 bol aj tento článok Zmluvy porušený.
- V zmysle článku 9.1 Zmluvy: „V prípade omeškania predávajúceho s dodaním predmetu kúpy podľa tejto zmluvy je predávajúci povinný zaplatiť kupujúcemu zmluvnú pokutu vo výške 0,05% z ceny nedodaného predmetu kúpy za každý aj začatý deň omeškania do dátumu 20.03.2020. Po uvedenom termíne sa uplatní sankcia v zmysle bodu 9.4”,
- V zmysle článku 9.4 Zmluvy: „V prípade dodania predmetu kúpy v rozpore s článkom 2.2 tejto kúpnej zmluvy, resp. nedodania predmetu kúpy, zaplatí predávajúci kupujúcemu zmluvnú pokutu vo výške 33% z dohodnutej kúpnej ceny v súlade s článkom III., bodom 3.1 tejto zmluvy, čím čiastočne nahradí škodu, ktorú svojím neplnením predmetu zmluvy spôsobil kupujúcemu (kupujúci musí vrátiť poskytnuté verejné zdroje z titulu ich nezúčtovania do 31.03.2020), teda nakoľko predmet kúpy bol dodaný po termíne 19.03.2020, resp. 20.03.2020 nemal sa použiť článok 9.1, resp. 9.4 Zmluvy?
- V zmysle článku 11.1 Zmluvy: „Zmluvu je možné dopĺňať alebo meniť iba formou písomných očíslovaných dodatkov ktoré sa po nadobudnutí platnosti a účinnosti stávajú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy". Na základe preskúmania predložených podkladov zo SZLH ako aj zo stránky Úradu pre verejné obstarávanie DR SZLH dospela k záveru, že žiadne písomné očíslované dodatky neboli predložené od SZLH Dozornej rade SZLH a ani zverejnené stránke Úradu pre verejné obstarávanie.
- DR SZLH tiež zistila, že Objednávka nebola predložená DR SZLH, resp. preložené podklady ju neobsahujú.

- c) DR SZLH sa tiež zaoberala pri skúmaní Verejného obstarávania účelnosťou a potrebou nákupu hokejok pre hráčov a brankárov ľadového hokeja pre kategórie „Kadet“, „Dorast“ a „Juniori“ v takých cenových reláciách v akých boli definované v predmete zákazky, resp. v článku 2.4 Predmetu zákazky, kde obstarávateľ uviedol celkovú predpokladanú hodnotu predmetu zákazky: 2.400.000 Eur bez DPH, pri predpokladanom počte kusov hokejok pre hráčov: 1 1.500 kusov a predpokladanom počte kusov hokejok pre brankárov: 500 kusov, čím obstarávateľ nepriamo predpokladal cenu jednej hokejky cca. 200 Eur bez DPH, čo predstavuje pre tieto kategórie podľa názoru DR SZLH zbytočne drahé hokejky.

Všetky vyššie uvedené zistenia boli spísané a bolo podané podanie zo strany DR SZLH na Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „UVO“) dňa 18.05.2020 s tým, že DR SZLH žiada UVO o vyjadrenie či nedostatky a porušenia vyplývajúce z uzavretých zmlúv zo dňa 10.03.2020 so spoločnosťami Štrída sport Slovakia s.r.o. a ALL SPORTS SLOVAKIA, s.r.o. nemajú vplyv na uskutočnené verejné obstarávanie. Názov: Hokejky pre hráčov a brankárov ľadového hokeja, Referenčné číslo: SZLH-004/2019 /2020 a či je vôbec samotné verejné obstarávanie v súlade so zákonom. Listom zo dňa 29.06.2020 „Žiadosť o doplnenie podnetu“ UVO požiadalo Predsedu DR SZLH o doplnenie. Dňa 10.07.2020 Predseda DR SZLH odpovedal na žiadosť UVO a doposiaľ DR SZLH nedostala odpoveď, či predmetné verejné obstarávanie prebehlo v súlade so zákonom. Taktiež štatutárny orgán SZLH na odporúčanie DR SZLH dňa 29.04.2020 podal podnet na protimonopolný úrad SR a predmetnou vecou sa zaoberala aj Hlavná kontrolórka športu (predmetná kontrola ešte ku dňu 24.06.2021 nie je ukončená) ako aj orgány činné v trestnom konaní — NAKA expozitúra Banská Bystrica.

Listom zo dňa 24.02.2021, doručeného Kontrolórovi SZLH — Predsedovi DR SZLH dňa 10.03.2021 pod č.: 8518-6000/2020-OD/13 úrad pre verejné obstarávanie informoval o výkone dohľadu a k predmetnému mi oznámil nasledovné:

„Výsledkom predmetného konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy na základe vlastného podnetu úradu je Rozhodnutie č. 8518-6000/2020-OD/IO z 03.02.2021 Ďalej len „rozhodnutie“), v ktorom úrad podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní uviedol taxatívny výpočet ustanovení tohto zákona, ku ktorých porušeniu došlo a ktorých porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania“.

Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18.02.2021 a je zverejnené na webovom sídle úradu v sekcii Legislatíva/metodika/dohľad/ Kontrola / Prehľad rozhodnutí / Prehľad rozhodnutí v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného podľa zákona č. 343/2015 z. z.

Úrad pre verejné obstarávanie vo svojom rozhodnutí poukázal na viaceré pochybenia a SZLH bola uložená pokuta vo výške 12.000,- Eur, ktorú SZLH musí uhradiť.

O výsledkoch Úradu pre verejné obstarávanie som informoval ako Predseda DR SZLH - Kontrolór DR SZLH Výkonný výbor SZLH na jeho zasadnutí dňa 25.03.2021.

Na záver ku kontrole verejného obstarávania - Hokejky pre hráčov a brankárov ľadového hokeja, DR SZLH uvádza, že podľa mediálnej informácie zo dňa 22.06.2021 bolo vznesené obvinenie 2 osobám za zločin Machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa 266 ods. 1, 2 písm. c) a písm. d), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a 2 osobám zločin

Machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1 a ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Za uvedené skutky je trestná sadzba 7 až 12 rokov odňatia slobody. Túto informáciu potvrdil aj hovorca Policajného prezídia v TV.

Listom zo dňa 16.03.2021 sa na mňa ako Kontrolóra SZĽH — Predsedu DR SZĽH a na DR SZĽH obrátil zástupca Hokejového klubu Bratislava o.z., Pluhová 34, 83103 Bratislava pán Igor Guryča s tým, že dňa 12.02.2021 adresovali žiadosť o informácie p. Pulkertovi, generálnemu sekretárovi SZĽH a slečne Kataríne Váľkyovej z projektového a rozvojového oddelenia SZĽH.

Následne som listom zo dňa 22.03.2021 požiadal štatutárov SZĽH o. z. pána prezidenta SZĽH Miroslava Šatana a pána generálneho sekretára SZĽH Ivana Pulkerta o predloženie požadovaných informácií Hokejovým klubom Bratislava o.z., a to v lehote do 29.03.2021.

Dňa 23.03.2021 som dostal od SZĽH mailom odpoveď v tom zmysle, že pán Ing. Igor Guryča nie je štatutárnym orgánom Hokejového klubu Bratislava o.z., a preto nie je oprávnený, aby mu boli poskytnuté požadované informácie

S uvedeným názorom som ako Kontrolór SZĽH nebol stotožnený, nakoľko na Matrike SZĽH sa nachádza tlačivo „Podpisové vzory hokejového klubu pre registračné a prestupové vzťahy:”, Podpisové vzory štatutárneho orgánu — štatutárnych zástupcov:” na obdobie od 1. mája 2020 do 30. apríla 2021. Som toho názoru, že ak môže zástupca klubu podľa tohto papiera riešiť prestupové vzťahy, tak môže klub zastupovať aj pri podaní žiadosti o informácie a zo strany SZĽH o. z. išlo podľa môjho subjektívneho názoru o „obštrukcie”. Taktiež na uvedenom tlačive je podpísaný ako štatutárny zástupca. Uvedený spôsob vybavovania klubových záležitostí je na SZĽH o. z. dlhodobo na používaný a zaužívaný a stačí, ak je osoba uvedená ako zástupca na hore uvedenom tlačive.

Z tohto dôvodu som požiadal na zasadnutí Výkonného výboru SZĽH dňa 25.03.2021 zaradiť danú tému do programu zasadnutia (Uznesenie VV SZĽH č. 48/2021/19). Počas zasadnutia Výkonného výboru SZĽH dňa 25.03.2021 som preposlal všetkým členom Výkonného výboru SZĽH ako aj štatutárnym orgánom SZĽH doručенú zápisnicu 1/2016 zo zasadnutia Správnej rady občianskeho združenia Hokejový klu Bratislava, ktorá preukazuje splnomocnenie pre Ing. Igora Guryču na jednanie a podpisovanie zmlúv v mene Občianskeho združenia, splnomocnenie pre Ing. Igora Guryču na pridelenie dispozičného práva k bankovému účtu Občianskeho združenia.

Listom zo dňa 19.04.2021, doručený mailom Ing. Igorovi Guryčovi dňa 20.04.2021 SZĽH odpovedalo na žiadosť o poskytnutie informácií.

Podnetom zo dňa 26.04.2021, doručeného mailom Kontrolórovi SZĽH dňa 27.04.2021 Ing. Igor Guryča ako zástupca Hokejového klubu Bratislava o. z. postúpil na Dozornú radu DSLH a Predsedu dozornej rady podnet na prešetrenie neposkytnutia informácií zo strany SZĽH v tom zmysle, že na veľa vecí nebolo odpovedané a keď bolo odpovedané tak len všeobecne a neurčito.

Dňa 05.05.2021 som ako Kontrolór SZĽH - Predseda DR SZĽH spolu s DR SZĽH požiadal štatutárov SZĽH o. z. pána prezidenta SZĽH Miroslava Šatana a pána generálneho sekretára SZĽH Ivana Pulkerta o predloženie požadovaných informácií pre Hokejový klub Bratislava o.z, nakoľko po preskúmaní danej veci som spolu s členmi DR SZĽH skonštatoval, že žiadosť zástupcu Hokejového klubu Bratislava o.z. pána Ing. Igora Guryču nebola vybavená riadne a včas a odpovede som/ sme považoval/i za nedostatočné a Kontrolór SZĽH ako aj DR SZĽH sa stotožnila s názorom zástupcu Hokejového klubu Bratislava o.z. a to v lehote do 12.05.2021.

V rámci lehoty mi odpovedané nebolo, a z tohto dôvodu som vypracoval podnet a osobne doručil novej Hlavnej kontrolórke športu Ing. Mariane Dvorščíkovej na Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR.

Na základe podnetu z Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR adresovanému Slovenskému zväzu ľadového hokeja mi bolo odpovedané listom zo dňa 07.06.2021.

Predtým ako prejdem k ďalším závažným témam chcem vopred povedať, že hovorím pravdu, nič som si nevymyslel. Mojou povinnosťou ako Kontrolóra SZĽH — Predsedu DR SZĽH je vás všetkých o týchto dôležitých veciach informovať.

Člen výkonného výboru SZĽH Marcel Ozimák požadoval, aby na Kongres SZĽH dňa 26.11.2020 bol prizvaný aj audítor, ktorý vypracoval správu z obchodnej spoločnosti Marketing SZĽH, spol. s r.o. Toto mu umožnené nebolo, na Kongrese SZĽH dňa 26.11.2020 nebolo vyhovené ani požiadavke, aby sa správa prečítala. Následne bolo prisľúbené zo strany vedenia SZĽH, že pán audítor bude prizvaný na zasadnutie Výkonného výboru SZĽH a oboznámi členov Výkonného výboru SZĽH so závermi jeho auditu.

Do dnešného dňa 24.06.2021, teda ani po 7 mesiacoch pána audítora vedenie SZĽH (pán Šatan — prezident SZĽH, pán Pulkert — generálny sekretár SZĽH a pán Kruľ — výkonný riaditeľ SZĽH) neprizvali na žiadne zasadnutie Výkonného výboru SZĽH, a to i napriek opakovanej požiadavke zo strany člena Výkonného výboru SZĽH Marcela Ozimáka. Na jednom zasadnutí Výkonného výboru SZĽH odznela skutočnosť, že aj keď príde pán audítor a oboznámi členov Výkonného výboru SZĽH so závermi auditu, tieto skutočnosti musia zostať na SZĽH a nemôžu sa dostať von, lebo by to bol veľký problém.

Kontrolór SZĽH - Predseda DR SZĽH spolu s členmi DR SZĽH sa dištancujú od takéhoto správania vedenia SZĽH a nikdy nebudú súčasťou akéhokolvek zatajovania možných problémových skutočností týkajúcich sa SZĽH o. z. a jeho dcérskych obchodných spoločností. Čo sa v správe audítora nachádza sa z Výkonného výboru SZĽH a ani DR SZĽH doposiaľ nikto nedozvedel.

Dňa 26.11.2020 na Kongrese SZĽH mi ako Kontrolórovi SZĽH - Predsedovi DR SZĽH ústne podal podnet JUDr. Juraj Koval - HC '05 BANSKÁ BYSTRICA, a.s. vtom zmysle, že mám preveriť skutočnosti, že pán Peter Kruľ — výkonný riaditeľ SZĽH a pán Ivan Pulkert neoprávnene fakturujú svoje ďalšie výplaty na firmy svojich manželiek HYGIENA s.r.o. a

Queen Consulting s.r.o. z dcérskej spoločnosti SZLH z obchodnej spoločnosti Marketing SZLH, spol. s.r.o. Dňa 30.11.2020 som ako Kontrolór SZLH — Predseda dozornej rady SZLH v zmysle ustanovení zák. č. 440/2015 Z. z. — Zákona o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZOŠ“), začal kontrolnú činnosť.

Dňa 07.12.2020 som požiadal štatutárov SZLH o. z. pána Šatana a pána Pulkerta o preloženie nasledovných podkladov:

- > predloženie fotokópií všetkých výpisov účtov dcérskej spoločnosti SZLH o. z.: Marketing SZLH, spol. s.r.o. za mesiace 7/2020, 8/2020, 9/2020, 10/2020, 11/2020,
- > predloženie originálov alebo overené kópie všetkých uzatvorených zmlúv medzi obchodnými spoločnosťami HYGIENA s.r.o. so sídlom Kvačalova 1223/6A, 010 04 Žilina, IČO: 36 587 664 a Marketing SZLH, spol. s.r.o., so sídlom Trnavská 27/B, Bratislava 831 04, IČO: 35 819 499,
- > predloženie originálov alebo overené kópie všetkých uzatvorených zmlúv medzi obchodnými spoločnosťami Queen Consulting s.r.o. so sídlom Pivonkova 1996/46, Rovinka 900 41, IČO: 50 489 178 a Marketing SZLH, spol. s.r.o., so sídlom Trnavská 27/B, Bratislava 831 04, IČO: 35 819 499,
- > predloženie originálov alebo overené kópie všetkých dodávateľských faktúr vystavených obchodnou spoločnosťou HYGIENA s.r.o. so sídlom Kvačalova 1223/6A, 010 04 Žilina, IČO: 36 587 664 Marketingu SZLH, spol. s.r.o., so sídlom Trnavská 27/B, Bratislava 831 04, IČO: 35 819 499,
- > predloženie originálov alebo overené kópie všetkých dodávateľských faktúr vystavených obchodnou spoločnosťou Queen Consulting s.r.o. so sídlom Pivonkova 1996/46, Rovinka 900 41, IČO: 50 489 178 Marketingu SZLH, spol. s.r.o., so sídlom Trnavská 27/B, Bratislava 831 04, IČO: 35 819 499, a to v lehote do 07.01.2021.

Zo strany SZLH o. z. som bol požiadaný o predĺženie lehoty do 25.01.2021 z pandemických dôvodov — COVID-19, čomu som vyhovel.

Medzitým, dokiaľ mi boli požadované podklady doručené, som bol požiadaný zo strany vedenia SZLH o osobné stretnutie. Na osobnom stretnutí sa okrem mojej osoby zúčastnili pán Peter Krul', pán Ivan Pulkert a pán Miroslav Šatan. Na začiatku mi chceli predstaviť víziu hokeja nového vedenia, na čo som povedal, že už som ju videl. Následne sa ma opýtali pán Pulkert a Krul', že či musím hneď všetky podnety od členov SZLH riešiť písomne, či nemôžem to najskôr rozobrať s nimi. Na to som povedal, že rozobrať s nimi to môžem, ale že hneď na to, to aj tak dám písomne, lebo je to moja povinnosť a od toho som tu a písomná forma je podklad pre ďalšie konanie. A potom prišla otázka zo strany pána Pulkerta a pána Krul'a, že či musím riešiť podnet pána Kovala, ktorý dal na Kongrese SZLH dňa 26.11.2020, že tento podnet nebol podaný písomne. Ja som odpovedal, že aj keď bol podaný ústne, že je mojou povinnosťou tieto skutočnosti preveriť, mám o nich informáciu, bol podaný pred 150 ľuďmi a že ho riešiť budem a musím. Na to mi zas povedali, že ale nebol podaný písomne. Opätovne som povedal, že sa zaoberám aj ústnymi podaniami. Pán Šatan sa opýtal iba to, že či to je trestný čin, že pán Koval

povedal, že to je trestný čin. Na to som ja povedal, že či je to trestný čin môžu na začiatku povedať len orgány činné v trestnom konaní a nie ja alebo pán Koval. Povedal som, že to celé pozriem a vyhodnotím. Celé toto stretnutie som zo strany pána Krul'a a pána Pulkerta považoval podľa môjho subjektívneho pocitu a názoru, za akúsi divnú formu ovplyvnenia môjho rozhodnutia v tejto veci.

Na základe predložených podkladov zo dňa 29.01.2021 som následne dňa 02.02.2021 požiadal o vyjadrenie štatutárov SZLH o. z. k nasledovným otázkam:

Queen Consulting s.r.o. so sídlom Pivonkova 1996/46, Rovinka 900 41, IČO: 50 489 178

1. O aké služby išlo pri jednotlivých dodaných faktúrach (faktúra č.: 2020010, faktúra č.: 2020012, faktúra č.: 2020014, faktúra č.: 2020016), resp. špecifikujte dodané služby pri jednotlivých faktúrach,
2. Kedy a akým spôsobom bola služba dodaná (jednotlivé čiastkové dodania — dátum a čo tvorilo obsah dodania)?,
3. Kto za obchodnú spoločnosť Queen Consulting s.r.o. dodal služby pri jednotlivých faktúrach?
4. Kto a akým spôsobom prevzal za obchodnú spoločnosť Marketing SZLH, spol. s r.o. dodané služby od obchodnej spoločnosti Queen Consulting s.r.o.?,

Obchodná spoločnosť HYGIENA s.r.o. so sídlom Kvačalova 1223/6A, 010 04 Žilina, IČO: 36 587 664

1. O aké služby išlo pri jednotlivých dodaných faktúrach (faktúra č.: 2020147, faktúra č.: 2020148, faktúra č.: 2020163, faktúra č.: 2020179), resp. špecifikujte dodané služby pri jednotlivých faktúrach,
2. Kedy a akým spôsobom bola služba dodaná (jednotlivé čiastkové dodania — dátum a čo tvorilo obsah dodania)?,
3. Kto za obchodnú spoločnosť Hygiena s.r.o. dodal služby pri jednotlivých faktúrach?
4. Kto a akým spôsobom prevzal za obchodnú spoločnosť Marketing SZLH, spol. s r.o. dodané služby od obchodnej spoločnosti HYGIENA s.r.o.?, a to v lehote do dňa 09.02.2020 v čase 0 12:00 hod..

Vyššie uvedeným otázkam som dostal najskôr žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie do 04.03.2021. Dňa 04.03.2021 som dostal vyjadrenie, kde bolo na začiatku hneď uvedené, že ako Kontrolór SZLH nemám právo kontrolovať dcérsku spoločnosť a ani DR SZLH nemá toto právo a že nemôžem ani žiadať vyjadrenia, ale napriek tomu mi ich poskytnú v záujme korektnej spolupráce. Po preskúmaní vyjadrenia som zistil, že odpovede sú len všeobecné, neurčité a nič hovoriace. Celú túto záležitosť som vyhodnotil ako účelovú so snahou získať čas, aby sa predišlo akémukoľvek riadnemu prešetreniu tohto podnetu.

Po vyhodnotení a dôkladnom uvážení všetkých podkladov a vyjadrení, apo konzultácii so členmi DR SZLH a jedným členom Výkonného výboru SZLH som dospel k záveru, je tu

podozrenie, resp. že sú tu okolnosti nasvedčujúce k možnému spáchaniu viacerých daňových trestných činov.

Po dôkladnom uvážení som v marci 2021 kontaktoval za účelom prvej konzultácie Kriminálny úrad finančnej správy, kde som ja — JUDr. Jaromír Šmátrala, PhD. — Kontrolór SZĽH - Predseda DR SZĽH, Ľubomír Vaic člen DR SZĽH a člen Výkonného výboru SZĽH oboznámili s našimi zisteniami, pričom nám bolo povedané, že je možné dôvodné podozrenie zo spáchania viacerých trestných činov. Člen DR SZĽH Michal Taliga sa nemohol zúčastniť, aj keď chcel, lebo mal COVID-19.

Následne dňa 26.03.2021 som príslušníkov Kriminálneho úradu finančnej správy oboznámil detailne so všetkými skutočnosťami týkajúcimi sa podnetu na pána Petra Krul'a a pána Ivana Pulkerta, predložil som všetky dôkazy, s ktorými som disponoval a spísali sme o tom zápisnicu o podaní vysvetlenia.

Bol som požiadaný, aby som sa k tomu viac nikde nevyjadroval, aby som nezmaril možné vyšetrovanie. Teraz je celá záležitosť v rukách Kriminálneho úradu finančnej správy.

Na základe prerokovaných vecí Dozorná rada SZĽH a Kontrolór SZĽH môže konštatovať, že v prípadoch, kde boli zistené pochybenia, porušenia alebo nedostatky, boli dotknuté subjekty upozornené a vyzvané k odstráneniu predmetných nedostatkov.

Výročná správa o činnosti kontrolóra SZĽH:

Kontrolór SZĽH za uplynulé obdobie vykonával nasledovnú činnosť:

– kontrolu zasadnutí Kongresu a riadneho zverejnenia zápisnice z Kongresu SZĽH, – osobnou účasťou sa pravidelne zúčastňoval na zasadnutiach VV SZĽH, za celé obdobie VV SZĽH zasadal celkom 7 - krát a úlohy, ktoré boli prijaté na jednotlivých zasadaniach boli vo väčšine prípadov do nasledujúceho zasadnutia VV SZĽH splnené a len málo úloh zostalo v stave trvajúcich, a to už spomenutá účasť audítora na zasadnutí Výkonného výboru, – na zasadnutiach VV SZĽH upozorňoval na možné porušenie predpisov a poriadkov SZĽH ako aj predpisov Slovenskej republiky, priamo na zasadnutí poskytoval konzultačnú činnosť a odporúčal riešenia, – v prípade prípravy vypracovania výročnej správy za rok 2020 upozornil na požiadavky zákona o športe, dodržania zákonných lehôt, v prípade predkladania rôznych vyúčtovaní požadoval detailnejšie rozpísanie jednotlivých položiek, taktiež upozorňoval, že veci týkajúce sa finančných prostriedkov ako aj iné podklady musia byť zasielané členom VV SZĽH dostatočne vopred, aby sa jednotliví členovia mohli riadne pripraviť na ich prejednanie, – vykonával priebežnú kontrolu zápisníc zo zasadnutí VV SZĽH a upozorňoval na ich riadne zverejňovanie v súlade so zákonom a stanovami SZĽH,

– poskytoval konzultačnú a poradenskú činnosť pre orgány SZĽH a členov SZĽH, predovšetkým konzultoval so oddelením delegátov SZĽH, matrikou SZĽH a súťažným oddelením SZĽH, – zúčastňoval sa stretnutí organizovaných Hlavnou kontrolórkou športu Ing. Alicou Fisterovou, ktorá poskytuje jednotlivým kontrolórom národných športových zväzov odborné znalosti a poznatky ako národným športovým zväzom majú jednotliví kontrolóri pomáhať, vysvetľovať nedostatky a upozorňovať na možné pochybenia. Ďalej poskytoval konzultačnú činnosť ohľadne činnosti delegátov SZĽH. Aktívne poskytoval súčinnosť hlavnej kontrolórke športu, konzultoval s hlavnou kontrolórkou športu rôznu problematiku súvisiacu s činnosťou kontrolóra ako aj zväzu a jeho orgánov,

> obdržal rôzne podnety zo strany členov SZĽH alebo konal v zmysle 14. ods. I písm. a) zákona o športe, teda z vlastnej iniciatívy. Mnohé z podnetov boli riešené aj v súčinnosti s Dozornou radou SZĽH. Podnety boli od HK Bratislava o. z., HK Ružinov, Ing. Jozef Vrábel - Fevra Blue Vipers, o.z., LIBA ACADEMY 11, HK Trnava. Podnety, ktoré ešte neboli ukončené, budú vybavené v nasledovnom období novozvolenou DR SZĽH.

Záverom DR SZĽH dáva do pozornosti, že hoci DR SZĽH nemá žiadne výkonne právomoci, je "oprávnená" alebo lepšie povedané sa od nej "očakáva", že bude kontrolovať a poukazovať na nedostatky, ktoré zistí pri výkone vlastnej činnosti alebo jej budú zaslané formou podnetu od ktoréhokoľvek člena SZĽH, nakoľko to robí v mene klubov a zastupuje ich v dozornej činnosti, a to nielen na SZĽH o. z., ale aj v dcérskych spoločnostiach SZĽH o. z.

Nakoniec by som rád poďakoval predovšetkým mojim kolegom z Dozornej rady SZĽH, členom VV SZĽH, zamestnancom SZĽH a tiež všetkým klubom a členom SZĽH za korektné vzťahy a profesionálny prístup.

V Bratislave, dňa 24.06.2021

	Slovenský zväz radového hokeja
	Kontrolór SZĽH Predseda dozornej rady SZĽH

JUDr. Jaromír Šmátrala, PhD.
Kontrolór SZĽH — Predseda Dozornej rady SZĽH

Lubomír Vaic člen
Dozornej rady SZĽH

Michal Taliga člen
Dozornej rady SZLH