

ROZHODNUTIE

Arbitrážna komisia Slovenskej volejbalovej federácie (ďalej len "AK SVF") na svojom neverejnom zasadnutí vo veci odvolania proti rozhodnutiu Disciplinárnej komisie SVF č.DK-01/2022 zo dňa 06.07.2022 vo veci podnete Súťažnej komisie SVF voči trénerovi [REDACTED], klub [REDACTED] vo veci nešportového správania, ktoré je v rozpore s duchom fair play, v podobe nevynaloženia snahy o výhru až úkony smerujúce k strate lôpt či prehre, v zápase dňa 4.6.2022 na semifinálovom turnaji starších žiakov (Liptovský Hrádok - Nové Mesto n/V)

t a k t o r o z h o d n u t i e :

AK SVF odvolanie odvolateľa [REDACTED] zo dňa 27.07.2022 zamietla a rozhodnutie Disciplinárnej komisie SVF č. DK-01/2022 zo dňa 06.07.2022 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e

1. Disciplinárna komisia SVF (ďalej ako DK SVF) vydala dňa 06.07.2022 rozhodnutie č.DK-1/2022, ktorým rozhodla o podnete Súťažnej komisie SVF vo veci nešportového správania, ktoré je v rozpore s duchom fair play, v podobe nevynaloženia snahy o výhru až úkony smerujúce k strate lôpt či prehre, v zápase dňa 4.6.2022 na semifinálovom turnaji starších žiakov (Liptovský Hrádok - Nové Mesto n/V), nasledovne:

„Tréner [REDACTED] sa dopustil porušenia noriem morálky a manipulácie priebehu a výsledkov súťaží v zmysle čl.2 ods.7 Disciplinárneho poriadku SVF, a nešportového správania jednotlivca v zmysle čl.2 ods.8 Disciplinárneho poriadku SVF, za nešportové správanie, ktoré je v rozpore s duchom fair play, v podobe nevynaloženia snahy o výhru až úkony smerujúce k strate lôpt či prehre smerujúcich k manipulácii výsledku zápasu, v zápase dňa 4.6.2022 na semifinálovom turnaji starších žiakov (Liptovský Hrádok - Nové Mesto n/V), za čo sa trénerovi [REDACTED] ukladá peňažná pokuta vo výške 300,- EUR a zastavenie činnosti jednotlivca na 4 mesiace, pričom výkon trestu zastavenia činnosti jednotlivca sa podmienene odkladá na dobu 4 mesiacov.

Tréner [REDACTED] je povinný pokutu uhradiť v prospech SVF najneskôr do 20 dní odo dňa, kedy mu bolo toto rozhodnutie doručené, a v rovnakom termíne je povinný vyrozumieť DK SVF o zaplatení pokuty predložením dokladu o jej úhrade. Pri úhrade pokuty musí byť potrestaný uvedený ako platca.“

2. DK SVF svoje rozhodnutie zdôvodnila tak, že na podklade vykonaného prieskumu došla DK SVF k záveru, že zo strany trénera došlo k porušenia noriem morálky a manipulácie priebehu a výsledkov súťaží v zmysle čl.2 ods.7 Disciplinárneho poriadku SVF, a nešportového správania jednotlivca v zmysle čl.2 ods.8 Disciplinárneho poriadku SVF, za nešportové správanie, ktoré je v rozpore s duchom fair play, v podobe nevynaloženie snahy o výhru až úkony smerujúce k strate lôpt či prehre smerujúcich k manipulácii výsledku zápasu a tým k disciplinárnemu previneniu, na základe čoho DK SVF rozhodla ako je uvedené vo výroku jej rozhodnutia.

3. DK SVF v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatovala, že posúdila vyjadrenie previnilca, a to aj v súvislosti s porovnaním výkonu jeho zvereniek a zvereniek súpera. DK SVF posudzovala predovšetkým priebeh zápasu, okolnosti prístupu hráčok k priebehu zápasu, ako aj prístup samotného trénera - previnilca k priebehu zápasu. Samotný previnilec podľa konštatovania DK SVF uviedol, že „ja ako tréner som ani len netušil čo mám môjmu družstvu na to povedať, stiahol som základnú zostavu a vysvetlil som im čo sa deje, keďže za mnou chodili a hovorili, že prečo chcú prehrať, no tak som im to už musel povedať, že o čo sa jedná.“ resp. „v druhom sete za stavu niekde okolo 28:28, keď už bola situácia pre mňa ako mladého trénera neúnosná a psychicky náročná, a po tých posmeškov zo strany súperiek, som sa uchýlil povedať hráčke, aby pokazila podanie. Samozrejme od toho momentu sme set vyhrali a do posledného nastúpili v plnej sile s cieľom vyhrať a ukončiť to trápenie. Aj v tej

koncovke druhého setu sme dali dve esá a zložili útok. Čo určite nevypovedá o tom, že by sme zápas chceli úmyselne prehrať.", t.j. čiastočne priznal nešportový pokyn smerujúci k úmyselnej prehre podania. Z vyjadrení zúčastnených osôb mala DK SVF preukázané, že prístup hráčov pri hre nesmeroval k výhre jednotlivých lôpt, pričom previnilec žiadnym spôsobom nereagoval na „zlú" hru svojich hráčov - previnilec sa najmä v druhom sete moc nevenoval koučovaniu. Obdobné bolo vyjadrenie aj nezainteresovanej osoby () - „keď zistilo, že to robia, začali aj oni. Prvé 2 sety sa stále zo začiatku hralo vyrovnané, akonáhle prišla koncovka na oboch stranách množstvo úmyselných chýb. Tretí set už uhrali normálne." DK SVF v odôvodnení rozhodnutia v plnej miere poukázala na doplňujúce vyjadrenie rozhodcu zápasu (), ktorý poukázal na jednotlivé prejavy hry hráčov, ktorú v žiadnom prípade nemajú povahu súťaže, snahy dosiahnuť body, vyhrať zápas. Vzhľadom k tomu, že ide o staršie žiačky (veková skupina cca 14 rokov), tento prístup nemohol byť len z „iniciatívy" hráčov, a ani z neskúsenosti hráčov. Previniel k hre hráčov nezaujal žiadny postoj (napr. povzbudenie, kritika, „nakričanie", striedanie hráčov, podobne), ktorými by chcel zmeniť „zlú" hru hráčov. Sám priznal, že vzhľadom na svoj vek a trénerské skúsenosti nezareagoval správne. Rovnako to nevyplýva ani z veku hráčov, pri ktorom sa nedá určiť a ani predpokladať takáto úmyselná nesprávna hra. Nakoniec zo svedeckých výpovedí (p.) malo ísť o počutie pokynov pre takúto „zlú" hru. Rovnako je nutné poukázať aj na svedeckú výpoveď p. , štatutárny zástupca klubu , a usporiadateľ semifinálového turnaja starších žiakov 03- 04.06.2022, ktorý potvrdil čiastočne priznanie sa previnilca k nešportovému správaniu za účelom manipulácie výsledku hry, pričom v rovnakom rozsahu popísal aj správanie sa trénera druhého mužstva. DK SVF ďalej konštatovala, že nie je podstatné a určujúce, že nebolo preukázané, že by previnilec svoje správanie realizoval z dôvodu dosiahnutia zisku (napr. stávky), nakoľko aj kalkulácia postupových „šancí" v ďalších kolách a za tým účelom prezentovania „zlej" hry je nedovoleným ovplyvnením priebehu súťaže a výsledku zápasu, ktorého cieľom je získanie výhody pre inú osobu - samotný klub, a predovšetkým čiastočné odstránenie neistoty spojenej s priebehom súťaže alebo výsledkom zápasu. DK SVF konštatovala, že už len samotný pokus o takéto konanie je prísne sankcionovaný a športovou verejnosťou neželaný. V tomto smere preto DK SVF uviedla, že tréner sa previnil v porušení noriem morálky manipulácie priebehu a výsledkov súťaží v zmysle čl.2 ods.7 Disciplinárneho poriadku SVF, a nešportového správania jednotlivca v zmysle čl.2 ods.8 Disciplinárneho poriadku SVF, a toto porušenie svojou povahou a intenzitou malo za následok aj vznik disciplinárneho previnenia v zmysle čl. 2 ods.7 a ods.8 DP SVF.

4. DK SVF k udeleniu druhu a výmery sankcie pre previnilca v odôvodnení rozhodnutia uviedla, že má za to, že je nevyhnutné udeliť kombináciu disciplinárnych trestov v podobe peňažnej pokuty a zastavenia činnosti jednotlivca. Vzhľadom na prítiažujúce okolnosti, ktorými boli skutočnosť, že previnilec ovplyvnil, alebo mohol ovplyvniť regulárnosť súťaže a jej výsledky, ale najmä, že previnilec svojím konaním k previneniu naviedol aj inú osobu/osoby (hráčky) a dopustil sa previnenia voči mládeži, alebo pri práci s mládežou, tak DK SVF udelila aj trest zastavenia činnosti jednotlivca v spodnej hranici 4 mesiace. Uvedený trest bude mať aj svoju prevenčnú funkciu vzhľadom na nevyhnutné predchádzanie takejto protišportovej činnosti vo volejbalovom hnutí. Vzhľadom na prístup previnilca, jeho čiastočné priznanie, prejavenie úprimnej ľútosti a účinné napomáhanie pri objasňovaní prípadu, DK SVF rozhodla o podmienenom odložení tohto trestu na dobu 4 mesiacov. Počas tejto doby môže previnilec preukázať, že si uvedomil svoje nesprávne konanie a účinne napredovať vo fair play.

5. Voči rozhodnutiu DK SVF podal podaním zo dňa 27.07.2022 odvolanie. V odvolaní uviedol, že rozhodnutie DK SVF považuje za nesprávne, pričom uviedol nasledovné dôvody. Previniel v bode 1 svojho odvolania vyjadril zásadný nesúhlas s vyjadrením rozhodcu o tom, že stretnutie od prvej po poslednú loptu nemalo športový charakter a uviedol, že keby malo stretnutie taký charakter ako opisuje rozhodca, určite by ho rozhodca zastavil, ale to sa nestalo a jeho družstvo javilo záujem o hru, bolo aktívnejšie o čom svedčí aj výsledok aj priebeh zápasu ako aj výpovede ostatných zúčastnených.

Previniel v bode 2 svojho odvolania namietla výšku udelennej peňažnej pokuty (300 Eur). Poukazuje pritom na to, že on sa vyjadril a priznal jednú loptu, čo DK SVF zobrala do úvahy ale ďalšie časti jeho vyjadrenia zobrala ako subjektívny názor. Ďalej uviedol, že keďže zo stretnutia

neexistuje žiadny kamerový alebo iný záznam, všetky vyjadrenia sú len subjektívnym názorom. Uviedol, že sa dostal do situácie, na ktorú nie je školený, ktorá bola psychicky neúnosná a náročná, keďže kolega na druhej strane sa prezentoval nezaujímom, sedel na lavičke a debatoval so svojim družstvom a nijako nezasiahol do vývoja zápasu, pričom na stretnutí rady mládeže sa tento kolega odvolával na nízku hernú prax dievčat a na to, že sú len ročník narodenia 2008. V tomto bode odvolania previnilec ďalej uviedol, že [REDAKOVANÉ] mu mal povedať, že zápisnica z rady mládeže mu bude poslaná na pripomienkovanie, čo sa však nestalo a vyšla na web SVF zápisnica, s ktorej znením nesúhlasí. Uviedol, že od začiatku riešenia tejto situácie sa všetko sústreďovalo viac na kolegu z [REDAKOVANÉ] a preto suma a trest je pre neho neadekvátna, ďalej že pochybenie vyplývajúce z tlaku a posmeškov zo strany súpera priznal a určite podľa jeho názoru nemôže byť jedna lopta predmetom a zámerom riešenia voči jeho osobe. Previnilec ďalej konštatoval, že svoje družstvo viedol a snažil sa im vysvetliť, že majú hrať a nereagovať na súperove posmešky a znevažovanie športu a vylúčil, že by pred zápasom alebo počas zápasu povedal vety typu „Nepotrebuje vyhrať, druhá skupina bude výhodnejšia“. Uviedol, že výsledok druhého setu bol do značnej miery ovplyvnený tým, že súperky im preletovali na druhú stranu, kde si jeho diagonálna hráčka podvrtila členok a preto zväčšil situáciu a prestriedal z dôvodu, aby sa mu nezranili kľúčové hráčky týždeň pred finále. Do posledného setu nastúpil so základnou zostavou a jasným pokynom nenahrávať si to štandardne ale aspoň 2 metre od siete, aby sa nestalo zranenie, ktoré by ich mohlo neskôr mrziť.

Previnilec v bode 3 svojho odvolania namieta, že DK SVF nebrala do úvahy vyjadrenia osôb [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ], ktoré sa priamo zúčastnili zápasu.

Previnilec v bode 4 svojho odvolania uviedol, že nesúhlasí so zadefinovaním skutku tak, ako vo výrokovej časti svojho rozhodnutia zadefinovala DK SVF, pretože jeho postoj k zápasu bol od začiatku do konca jasný a to vyhrať, čo sa im aj podarilo, vyhrali 3:0 a bez straty setu postúpili na finálový turnaj, ktorý neskôr vyhrali. Uviedol, že by bol rád, keby boli vzaté do úvahy ďalšie vyjadrenia, ktoré dodal v rámci bodu 3 odvolania a s poukazom na to, že nikdy nebol disciplinárne trestaný, bral by iba napomenutie. Opakovane uviedol, že nesúhlasí s výškou pokuty, nakoľko je zo odmeny za jeho každodennú mesačnú prácu s mládežou a žiada o zohľadnenie všetkých skutočností, keďže reprezentoval federáciu, klub, Slovensko na turnajoch MEVZA v zahraničí a aktuálne mu toto rozhodnutie DK SVF bráni v napredovaní v jeho kariére, keďže mal záujem a ponuku byť reprezentačný asistent pri mládeži.

6. Arbitrážna komisia SVF (ďalej ako AK SVF) na základe podaného odvolania preskúmala spisový materiál, a to najmä, ale nie len, podnet na prešetrenie, rozhodnutie DK SVF zo dňa 06.07.2022, odvolanie voči rozhodnutiu DK SVF písomné vyjadrenia osôb: tréner [REDAKOVANÉ] (klub [REDAKOVANÉ]), tréner [REDAKOVANÉ], a usporiadateľ semifinálového turnaja starších žiakov 03-04.06.2022), [REDAKOVANÉ].

[REDAKOVANÉ], Zápis o stretnutí vo volejbale ŠKM Liptovský Hrádok - VK Nové Mesto n/V dňa 4.6.2022, Zápis o stretnutí vo volejbale ŠKM Liptovský Hrádok dňa 3.6.2022, Zápis o stretnutí vo volejbale MŠK Vranov nad Topľou dňa 3.6.2022, zápisnica zo zasadnutia SK SVF dňa 8.6.2022..

Na podklade uvedeného prieskumu došla AK SVF k záveru, že **odvolanie odvolateľa je nedôvodné, na základe čoho odvolanie odvolateľa [REDAKOVANÉ] sa zamietá a rozhodnutie Disciplinárnej komisie SVF č. DK-01/2022 zo dňa 06.07.2022 sa potvrdzuje.**

7. V zmysle Čl. 2 bod 7 a 8 Disciplinárneho poriadku SVF (ďalej len „DPV SVF“):

„V disciplinárnom konaní vo volejbale sa prejednávajú najmä tieto disciplinárne previnenia jednotlivcov a kolektívov:

7. Porušenia noriem morálky, svojvoľného konania a narušovania medziľudských vzťahov vrátane korupcie, manipulácie priebehu a výsledkov súťaží, negatívne javy v športe vyplývajúce z

medzinárodných predpisov a rozhodnutí (napr. rasizmus, xenofóbia, diskriminácia, športová korupcia).

8. Nešportové správanie jednotlivcov a porušenie zabezpečenia spoločensky prípustného správania sa v súlade s právnymi predpismi a internými predpismi SVF osôb, ktoré sa ako účastníci podujatia zúčastňujú súťaže alebo iného podujatia organizovaného SVF.“

8. V zmysle Čl. 22 písm. e) Stanov SVF:

„Člen SVF je povinný najmä:

e) dodržiavať zásady lojality, čestnosti a športového správania, fair play, boja proti doping a boja proti manipulácii súťaží.“

9. V zmysle Čl. 6 bod 1 a 4 DPV SVF:

„1. V disciplinárnom konaní je možné jednotlivcom uložiť nasledujúce tresty:

a) pokarhanie (P)

b) peňažná pokuta (PP)

c) zastavenie činnosti jednotlivca (ZČJ)

d) zákaz výkonu funkcie (ZVF)

e) vylúčenie z reprezentačného družstva (VRD) f) vylúčenie zo SVF

Jednotlivé tresty je možné medzi sebou kombinovať.

4. Pokiaľ je to ďalej uvedené, je možné disciplinárny trest podmienene odložiť. Skúšobná doba pri uložení podmieneneho trestu sú minimálne tri mesiace a maximálne jeden rok.“

10. V zmysle Čl. 8 bod 1 DPV SVF:

„1. Jednotlivcom je možné uložiť peňažnú pokutu (PP) až do výšky 1.000,- EUR.“

11. V zmysle Čl. 9 bod 1, 4 písm. g), 6 a 9 DPV SVF:

„1. Trest zastavenie činnosti jednotlivcovi (ďalej ZČJ) sa ukladá na určité časové obdobie alebo na určitý počet stretnutí. DK stanoví na aké časové obdobie, alebo ktoré majstrovské, či pohárové stretnutia sa trest udeľuje, resp. určí začiatok jeho účinnosti.

4. Trest ZČJ je možné udeliť aj za tieto previnenia:

g) úmyselné ovplyvňovanie výsledku (manipulácia priebehu a výsledkov súťaží) - Trest: ZČJ 4 mesiace až 1 rok

6. Výkon trestu ZČJ alebo ZČD/K môže byť podmienene odložený, pokiaľ nie je trest dlhší ako jeden rok. Ak sa podmienene potrestaný v tejto dobe opäť previniť tak, že je mu za nové previnenie uložený iný trest než napomenutie, vykoná sa k novému trestu i podmienene odložený trest. Podmienene odloženie výkonu trestu je možné uložiť tomu istému previniťcovi iba jedenkrát v príslušnom súťažnom období.

9. V prípade uloženia trestu ZČJ sa trest vzťahuje aj na všetky ostatné funkcie potrestaného jednotlivca (hráč, tréner, asistent trénera, masér, lekár atď.), pokiaľ DK nerozhodne inak.“

12. V zmysle Čl. 26 bod 1 DPV SVF:

„Pre postup v predmete podania odvolania a rozhodovaní o ňom sa vzťahujú ustanovenia SPV a ostatných predpisov SVF.“

13. V zmysle Čl. 28 bod 3 Súťažného poriadku volejbalu SVF:

„Každý člen SVF, resp. účastník súťaží SVF, má právo sa odvolať proti rozhodnutiu prvostupňových orgánov SVF, a to písomne na odvolací orgán AK SVF najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia. V prípade odvolania podaného k prípadu v časti súťaže play-off musí byť doručené odvolanie do 2 dní od doručenia rozhodnutia prvostupňového orgánu a to elektronicky na adresu arbitraz@svf.sk tak, aby bolo zrejme doručenie na adresu všetkých účastníkov konania s doložením úhrady poplatku.“

14. Arbitrážna komisia SVF po oboznámení sa s administratívnym spisom, najmä rozhodnutí DK SVF a odvolaním previnilca dospela k záveru, že skutkový stav bol zo strany DK SVF dostatočne a spoľahlivo zistený a DK SVF na základe vykonaného dokazovania, v súlade s platnými predpismi uložila previnilcovi sankcie v zmysle Disciplinárneho poriadku.

15. Arbitrážna komisia SVF konštatuje, že v podanom odvolaní sám previnilec spáchanie disciplinárneho previnenia nepopiera, naopak, ho uznáva a to napr. konštatovaním „*kde ja som sa vyjadril a priznal jedinú loptu*“ alebo tiež „*pochybenie vyplývajúce z tlaku a posmeškov zo strany súpera som priznal a určite nemôže byť jedna lopta predmetom a zámerom riešenia voči mojej osobe*“. Aj z uvedeného má teda AK SVF za nesporné, že k spáchaniu disciplinárneho previnenia zo strany previnilca došlo a tento namieťa vo svojom odvolaní druh a výšku sankcie.

16. Arbitrážna komisia SVF považuje za nelogické a zjavne účelové tvrdenie previnilca uvedené v odvolaní, že v druhom sete prestriedal kľúčové hráčky, aby sa nezranili týždeň pred finále, následne však sám deklaruje, že do ďalšieho setu nastúpil znovu so základnou zostavou s pokynom nenahrávať si štandardne ale aspoň 2 metre od siete, aby sa nestalo zranenie.

17. Arbitrážna komisia SVF sa oboznámila aj vyjadreniami ďalších osôb ([REDACTED] a [REDACTED]), pričom konštatuje, že ich vyjadrenia prezentujú subjektívne názory týchto osôb na dané stretnutie, ale v žiadnom prípade nepreukazujú, či ku spáchaniu disciplinárneho previnenia zo strany previnilca došlo alebo nie.

18. Arbitrážna komisia SVF poukazuje na skutočnosť, že poľahčujúce okolnosti, na ktoré previnilec v podanom odvolaní poukazuje a to, že doteraz nebol disciplinárne sankcionovaný, reprezentoval volejbalovú federáciu boli zo strany DK SVF pri výmere druhu a výšky sankcie zohľadnené a bola mu uložená sankcia na spodnej hranici sadzby danej Disciplinárnym poriadkom SVF.

19. Arbitrážna komisia SVF konštatuje, že DK SVF na základe vykonaného dokazovania spoľahlivo zistila skutkový stav a na základe zisteného skutkového stavu rozhodla v súlade Disciplinárnym poriadkom SVF, pričom AK SVF považuje rozhodnutie DK SVF za riadne odôvodnené a logické a preto rozhodla tak, ako je vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Odvolaciu komisiu SVF. Odvolanie má odkladný účinok. Odvolanie môže podať len účastník disciplinárneho konania, ktorým je právnická alebo fyzická osoba, o právach ktorej sa v disciplinárnom konaní pojednáva alebo ktorej práva alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím dotknuté.

V Bratislave dňa 25.08.2022

[REDACTED]

JUDr. Peter Reisz
predseda AK SVF

[REDACTED]

JUDr. Ing. Miroslav Chlipala PhD.
podpredseda AK SVF