

Zápisnica č. 16
zo zasadnutia VV SZĽH konaného dňa 28.02.2023

Prítomní:

Šatan M. (prezident SZĽH),
Lipovský M. (člen VV),
Dráb M. (člen VV),
Kužma J. (člen VV),
Hrubý R. (člen VV),
Semančík B. (člen VV),
Pavlikovský R. (člen VV),
Lažo M. (člen VV za športovcov, generálny sekretár SZĽH).

Neprítomný:

Mráz D. (člen VV)

Prizvaní:

Kruľ P. (výkonný riaditeľ SZĽH),
Šmátrala J. (kontrolór SZĽH)
Peciar R. (poverený zapisovateľ),
Ladiver M.. (manažér rozvojového oddelenia SZĽH),
Faithová M. (právna zástupkyňa SZĽH),
Konečný R. (Manažér športového oddelenia SZĽH),
Remžík P. (športový manažér Oddelenia riadenia súťaží),
Pék L. (športový manažér Oddelenia riadenia súťaží),

M. Šatan preveril uznášaniaschopnosť Výkonného výboru SZĽH (ďalej aj ako „VV“), na ktorú je potrebná prítomnosť nadpolovičnej väčšiny členov VV.

Prítomní – 8

Neprítomný - 1

M. Šatan skonštatoval, že VV **je uznášaniaschopný**.

Program:

1. Otvorenie, kontrola účasti na zasadnutí, schválenie programu, kontrola úloh
2. Odstúpenie konania vo veci žiadosti HC Slovan Bratislava zo dňa 22.03.2022
3. Prerokovanie a schválenie stanoviska VV SZĽH k vyjadreniu časti klubov pôsobiacich v Extralige seniorov vo veci preskúmania rozhodnutia Výkonného výboru o určení priameho postupu a zostupu
4. Podmienky na prihlásenie sa družstiev do mládežníckych a seniorských súťaží v sezóne 2023/2024
5. Schválenie štandardov materiálno-technického zabezpečenia hokejistov RHA
6. Rôzne

Bod 1 - Otvorenie, kontrola účasti na zasadnutí, schválenie programu

Členovia VV SZĽH hlasovali o nasledovnom uznesení k bodu 1.:

Uznesenie VV SZĽH č. 16/2023/1

VV SZLH schvaľuje predložený návrh programu zasadnutia VV SZLH.

Z 8 prítomných členov VV SZLH hlasoval: Za – 8; Proti – 0; Zdržali sa hlasovania – 0;

Návrh uznesenia bol schválený.

Bod 2 – Odstúpenie konania vo veci žiadosti HC Slovan Bratislava zo dňa 22.03.2022

Členovia VV sa zaoberali odvolaním klubu HC Slovan Bratislava, a.s. proti rozhodnutiu Arbitrážnej komisie SZLH vo veci č. S-5/2022 zo dňa 16.01.2023 v zmysle ktorého Arbitrážna komisia konala a vydala predmetné rozhodnutie v rozpore s predpismi SZLH a zákonom o športe z dôvodu, na zrušenie rozhodnutia orgánu SZLH nemala Arbitrážna komisia právomoc, pričom takéto rozhodnutie Arbitrážnej komisie považuje klub HC Slovan Bratislava, a.s. za nulitné. Členovia VV sa zhodli, že uvedené odvolanie postúpia Arbitrážnej komisii ktorú zároveň požiadajú o zaslanie vyjadrenia k doručenému odvolaniu s lehotou 20 dní na zaslanie vyjadrenia. Následne sa odvolaním klubu HC Slovan Bratislava, a.s. a vyjadrením Arbitrážnej komisie bude zaoberať VV na svojom najbližšom zasadnutí.

Uznesenie VV SZLH č. 16/2023/2

VV SZLH vzal na vedomie doručené odvolanie klubu HC Slovan Bratislava, a.s. proti rozhodnutiu Arbitrážnej komisie SZLH vo veci č. S-5/2022 zo dňa 16.01.2023 podané v zmysle bodu 3.4.10 písm. bb) Stanov SZLH a postúpil uvedené odvolanie Arbitrážnej komisii so žiadosťou o vyjadrenie s lehotou 20 dní na zaslanie vyjadrenia.

Za – 8; Proti – 0; Zdržali sa – 0;

Členovia VV následne diskutovali o možnosti schválenia metodického pokynu pre orgány SZLH s rozhodovacou právomocou a riadiace orgány súťaží, v zmysle ktorého sú orgány SZLH s rozhodovacou právomocou a riadiace orgány súťaží v konaniach povinné zohľadňovať skutočnosť, že v prípade, ak účastník súťaže koná a postupuje v dôveru v rozhodnutie orgánu SZLH alebo riadiaceho orgánu súťaže, proti ktorému nie je možný opravný prostriedok, nemôže neskôr byť vyodená voči takému účastníkovi sankčná zodpovednosť orgánom SZLH alebo riadiacim orgánom súťaže, s výnimkou prípadov ak ide o porušenie pravidiel manipulácie priebehu a výsledkov súťaží alebo porušenie pravidiel proti iným negatívnym javom v športe vyplývajúcich z medzinárodných predpisov a rozhodnutí, najmä porušenie antidopingových pravidiel

Uznesenie VV SZLH č. 16/2023/3

VV SZLH v zmysle bodu 3.4.10 písm. z) Stanov SZLH schválil metodický pokyn v zmysle ktorého *“Orgán SZLH, vrátane riadiaceho orgánu príslušnej súťaže SZLH, nie je oprávnený sankcionovať takého účastníka súťaže SZLH, ktorý konal a postupoval v súlade s právoplatným rozhodnutím riadiaceho orgánu príslušnej súťaže SZLH“.*

Dôležité vyjadrenia členov VV: žiadne

Podklady k bodu: rozhodnutie Arbitrážnej komisie SZLH vo veci č. S-5/2022 zo dňa 16.01.2023, odvolanie klubu HC Slovan Bratislava, a.s. proti rozhodnutiu Arbitrážnej komisie SZLH vo veci č. S-5/2022 zo dňa 16.01.2023

Bod 3 – Prerokovanie a schválenie stanoviska VV SZLH k vyjadreniu časti klubov pôsobiacich v Extralige seniorov vo veci preskúmania rozhodnutia Výkonného výboru o určení priameho postupu a zostupu

Členovia VV v právnej veci S-1/2023 vedenej Arbitrážnou komisiou k návrhu klubov HC'05

BANSKÁ BYSTRICA, a. s., Mestský hokejový klub 32 Liptovský Mikuláš, a. s., HK Nitra, s. r. o., HC Nové Zámky s. r. o., HC 21 Prešov, s. r. o., HK Rysy, s. r. o. Spišská Nová Ves a Hokejový klub DUKLA Trenčín, a. s., v zastúpení advokátskou kanceláriou KVASŇOVSKÝ & PARTNERS | ADVOKÁTI s. r. o., na preskúmanie rozhodnutia Výkonného výboru SZLH vo veci určenia priameho postupu a zostupu v seniorských súťažiach SZLH, prerokovali a schválili vyjadrenie pre Arbitrážnu komisiu vo veci, a to uznesením k predmetnému bodu programu.

Uznesenie VV SZLH č. 16/2023/4

VV SZLH prerokoval a schválil vyjadrenie pre Arbitrážnu komisiu SZLH vo veci návrhu na preskúmanie rozhodnutia Výkonného výboru o určeni priameho postupu a zostupu v seniorských súťažiach SZLH, pod sp. zn. S-1/2023 v nasledovnom znení:

1. Slovenský zväz ľadového hokeja zotrváva na svojom podaní zo dňa 31.01.2023.

K právomoci Arbitrážnej komisie rušiť rozhodnutia orgánov SZLH:

2. Vzhľadom k tomu, že legislatívna zmena Poriadku pre riešenie sporov prijatá dňa 22.2.2023 priznala a upravila právomoc Arbitrážnej komisie SZLH preskúmať rozhodnutia orgánov SZLH, avšak bez možnosti rušiť, či meniť rozhodnutia týchto orgánov, SZLH reaguje na argumentáciu Navrhovateľov v tejto veci iba v rozsahu toho, že Arbitrážna komisia SZLH (ďalej len „**Arbitrážna komisia**“) nemala a nemá právomoc rušiť alebo meniť rozhodnutia orgánov SZLH a teda takýmto finálnym spôsobom zasahovať do rozhodnutí orgánov SZLH.
3. SZLH tvrdí, že Arbitrážna komisia nemá kompetenciu rušiť ani meniť rozhodnutia orgánov SZLH, a teda ani rozhodnutia Výkonného výboru SZLH (ďalej len „**VV SZLH**“) z dôvodov, ktoré už vo svojom skoršom podaní uviedol. Tvrdenie Navrhovateľov, že takúto kompetenciu Arbitrážnej komisii zakladá ust. § 19 ods. 1 písm. g) zák. č. 440/2015 Z. z. o športe (ďalej len „**Zákon o športe**“) je nesprávne, keďže toto ustanovenie nie je kompetenčným ustanovením. Rovnako argumentácia Navrhovateľov, že kompetencia Arbitrážnej komisie sa týka všetkých sporov vznikajúcich zo Zákona o športe je viac ako absurdná, keďže právomoc žiadneho orgánu v právnom štáte, a to ani v podmienkach súkromnej sféry, sa nezakladá svojvoľným a pochybným výkladom právnych noriem, ale musí byť explicitne v právnej norme vyjadrená/ustanovená. V prípade Zákona o športe je takýmto vyjadrením ust. § 52 ods. 2 Zákona o športe, ktorý taxatívne vymenúva kompetencie orgánu pre riešenie sporov v národnom športovom zväze a kompetencia preskúmavania rozhodnutí orgánov národného športového zväzu v tomto zákonnom ustanovení absentuje.
4. Navrhovatelia si pri svojej argumentácii zamieňajú kompetencie Arbitrážnej komisie, a to: (i) kompetencie rozhodovať spory vzniknuté v súvislosti so športovou činnosťou športovej organizácie a osôb s jej príslušnosťou a (ii) kompetenciu preskúmavania rozhodnutí orgánov športových organizácií s jej príslušnosťou. Táto zámena, stotožňovanie a nepochopenie, že ide o dve rôzne kompetencie, potom vedú Navrhovateľov k chybnému záveru, že Arbitrážna komisia je oprávnená zasahovať do rozhodnutí orgánov SZLH ich zmenou, či zrušením.
5. Kým kompetencia rozhodovať spory vzniknuté v súvislosti so športovou činnosťou športovej organizácie a osôb s jej príslušnosťou je kompetenciou definovanou podľa ust. § 52 ods. 2 písm. a) Zákona o športe, či podľa bodu 2.1. v čl. 3 Poriadku pre riešenie sporov SZLH, tak kompetencia preskúmavania rozhodnutí orgánov športových organizácií s príslušnosťou k

SZLH je kompetenciou definovanou § 52 ods. 2 písm. c) Zákona o športe a bodom 2.2. v čl. 3 Poriadku pre riešenie sporov. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že tieto dve kompetencie si nie je možné zamieňať, a že to nie sú kompetencie totožné.

6. Okrem iného z Poriadku pre riešenie sporov SZLH jednoznačne vyplýva aj to, že:
- **v prípade sporov, ktoré vznikajú v súvislosti so športovou činnosťou SZLH a osôb s jej príslušnosťou** sa navrhovateľ môže domáhať toho, aby Arbitrážna komisia rozhodla o splnení povinnosti spočívajúcej v niečom konať, niečoho sa zdržať, či niečo strpieť, či priznaní práva vyplývajúceho z predpisov SZLH (čl. 9, bod 6.5.1. Poriadku pre riešenie sporov SZLH). **Je zrejmé, že Navrhovatelia sa v tomto konaní ničoho takého nedomáhajú.**
 - **v prípade preskúmavania rozhodnutí orgánov športových organizácií s príslušnosťou k SZLH** (nie orgánov SZLH) sa navrhovateľ môže domáhať zrušenia rozhodnutia orgánov športových organizácie s príslušnosťou k SZLH (čl. 9, bod 6.5.2. Poriadku pre riešenie sporov SZLH).

Vzhľadom k tomu, že Navrhovatelia žiadajú zrušenie rozhodnutia Výkonného výboru je zrejmé, že ich petit nie je petitom sporov vznikajúcich v súvislosti so športovou činnosťou SZLH a osôb s jej príslušnosťou, ale petitom preskúmavania rozhodnutí.

7. V konečnom dôsledku v prospech tvrdenia, že Arbitrážna komisia nemôže mať kompetenciu rušenia a zmeny rozhodnutí orgánov SZLH svedčí aj to, že v prípade, ak Arbitrážna komisia zruší alebo zmení rozhodnutie športovej organizácie s príslušnosťou k SZLH, tak ak dotknutá športová organizácia s rozhodnutím Arbitrážnej komisie nesúhlasí, môže sa bez ďalšieho obrátiť na súd a žalovať SZLH, keďže Arbitrážna komisia je orgán SZLH a samotná komisia nemá spôsobilosť byť účastníkom súdneho konania, tú spôsobilosť má iba SZLH. **V tomto prípade má športová organizácia s príslušnosťou k SZLH bez akýchkoľvek pochyb zachované ústavné právo na súdnu ochranu domáhať sa svojho práva na nezávislom a nestrannom súde tak, že bude žalovať SZLH, a to z dôvodu rozhodnutia Arbitrážnej komisie (čl. 46 Ústavy SR).**
8. Avšak v prípade, ak by Arbitrážnej komisii patrilo právo rušiť a meniť rozhodnutia orgánov SZLH, to by znamenalo, že dotknutý orgán SZLH, vrátane Výkonného výboru, by nemal žiadnu možnosť brániť sa na súde, keďže SZLH nemôže žalovať seba samého, t. j. VV SZLH nemôže zažalovať Arbitrážnu komisiu, pretože ide o orgány tej istej právnickej osoby. **Orgány SZLH, vrátane Výkonného výboru, ktorým by Arbitrážna komisia zrušila alebo zmenila ich rozhodnutie, nemajú možnosť domáhať sa nápravy na súde. Podľa ust. § 152 ods. 4 Ústavy SR musí byť výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných predpisov v súlade s ústavou. Výklad ustanovení Zákona o športe prezentovaný Navrhovateľmi takým výkladom nie je, a preto je neprípustný ako ústavne nekomfortný.**
9. Prijatie záveru, že Arbitrážna komisia je oprávnená rušiť alebo meniť rozhodnutia orgánov SZLH by teda viedlo k úplne absurdnému záveru, že Arbitrážna komisia by mohla zasahovať do všetkých rozhodnutí Výkonného výboru alebo aj Kongresu, či iných orgánov SZLH, a to bez ohľadu na to, či ide o rozhodnutie o riadení súťaží, rozhodnutie o prijatí alebo zmene predpisu, rozhodnutie o schválení rozpočtu, rozhodnutie o voľbe alebo vymenovaní, rozhodnutie o nominácií a pod.. Avšak takéto práva Arbitrážnej komisii nepriznáva ani Zákon o športe, ani Stanovy SZLH, takéto práva ani nepriamo tejto komisii nevyplývajú zo žiadneho predpisu.

Navyše, je potrebné si uvedomiť, že argumentácia Navrhovateľov znamená, že by išlo o jedno inštančné konanie pred Arbitrážnou komisiou bez možnosti akéhokoľvek opravného prostriedku. Aj tento argument prostredníctvom výkladu ad absurdum potvrdzuje tvrdenie SZLH, že Arbitrážna komisia nemôže mať právo rušiť a meniť rozhodnutia orgánov SZLH.

10. Navrhovatelia argumentujú tiež tým, že právna veda a prax slovenských súdov zastávajú názor, že člen združenia musí mať právo v prípade sporu vzniknutého pri športovej činnosti obrátiť na orgán pre riešenie sporov. Uvedené je však irelevantné pre posúdenie právomoci Arbitrážnej komisie v tejto veci, keďže Navrhovatelia argumentujú prípadmi, v ktorých ide o spor vzniknutý pri športovej činnosti, čo je právomoc Arbitrážnej komisie podľa § 52 ods. 2 písm. a) Zákona o športe, nie prípadom preskúmanie rozhodnutia orgánu národného športového zväzu.
11. Výklad zákonného ustanovenia § 52 Zákona o športe Navrhovateľmi s odkazom na vôľu, či záujem zákonodarcu, je nielenže nesprávny, ale hlavne je účelový, pričom Navrhovateľom, ale ani Arbitrážnej komisii nepatrí žiadne právo vykladať ustanovenia Zákona o športe a už vôbec nie dotvárať zákon, či právo takýmto výkladom. Ak chcú Navrhovatelia argumentovať tým, čo mal zákonodarca na mysli, alebo čo mienil ustanovením § 52 Zákona o športe, odpoveď je úplne zrozumiteľne uvedená v dôvodovej správe k Zákonom o športe, kde sa explicitne uvádza, že v tomto ustanovení sa explicitne vymedzujú kompetencie športových organizácií v rámci riešenia sporov, pričom rozsah týchto kompetencií cit.: *„pokrýva rôzne oblasti, v ktorých môže dôjsť v rámci činnosti športovej organizácie k potrebe vyriešiť spor, ktorý má základ vo vykonávaní športovej činnosti alebo sa týka činnosti športovej organizácie a pravidiel jej fungovania. Ďalej zákonodarca v dôvodovej správe uvádza: „V zmysle navrhovaného ustanovenia je športová organizácia oprávnená (i) rozhodovať spory vzniknuté v súvislosti so športovou činnosťou športovej organizácie, (ii) ukladať sankcie a opatrenia za porušenie pravidiel súťaže, predpisov alebo rozhodnutí orgánov športovej organizácie, (iii) preskúmať rozhodnutia orgánov športových organizácií s jej príslušnosťou, (iv) preskúmať súlad predpisov športových organizácií s jej príslušnosťou s jej zakladajúcim dokumentom v časti, ktorá je pre tieto športové organizácie záväzná.“* V zmysle uvedeného je zrejme a nespochybniteľné, že zákonodarca vôbec nemal žiadny záujem, či vôľu k tomu, aby jeden orgán národného športového zväzu preskúmal rozhodnutie druhého orgánu národného športového zväzu. Preto prezentovaný výklad Navrhovateľov nemá oporu ani v dôvodovej správe k Zákonom o športe, ktorá je plne v súlade s tvrdeniami SZLH.
12. Nie je možné akceptovať a súhlasiť s dohadom Navrhovateľov o tom, že úprava zák. č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov (ďalej len „**Zákon o združovaní**“) v roku 2016 novelou č. 125/2016 Z. z., keď sa vypustilo ustanovenie § 15 Zákona o združovaní, ktoré hovorilo o tom, že člen združenia sa môže v zákonom určenej lehote obrátiť na súd, tak že to bolo z dôvodu, aby o veciach rozhodovali orgány na riešenie sporov. **Uvedené je nezmyselným tvrdením, keďže právnú formu občianskeho združenia majú aj iné subjekty mimo oblasť športu (na ktoré sa Zákon o športe nevzťahuje), nielen športové organizácie a národné športové zväzy.** Dôvodom pre vypustenie ust. § 15 zo Zákona o združovaní občanov nebola a nemohla byť skutočnosť, že spory má rozhodovať nejaký orgán v občianskom združení a má sa tak limitovať súdny prieskum rozhodnutí orgánov športových organizácií, pretože Zákon o športe a v ňom upravený orgán pre riešenie sporov sa vzťahuje iba na občianske združenia, ktoré pôsobia v športe, ale v slovenskej spoločnosti je množstvo občianskych združení pôsobiacich v iných oblastiach ako je šport, na ktoré sa zákon o športe nevzťahuje a ktoré nemajú povinnosť zriaďovať orgán pre riešenie sporov. Aj uvedené svedčí o tom akú sisyfovskú snahu

vynakladajú Navrhovatelia na účelové výklady a účelovú argumentáciu, ktorá však postráda minimálnu logiku.

13. O tom, že Navrhovatelia argumentujú nesprávne, keď tvrdia, že zákonodarca má údajný záujem (*ktorý však nikde nie je týmto zákonodarcom ani vyslovený, ani len naznačený*) na tom, aby bol limitovaný, či obmedzený súdny prieskum rozhodnutí športovej organizácie ako občianskeho združenia, a preto má údajne všetko riešiť orgán pre riešenie sporov, svedčí aj rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 5S/15/2019 z 30.4.2019. Uvedené rozhodnutie je dostatočným dôkazom toho, že vyčerpávajúce úvahy a argumentácia Navrhovateľov najmä v snahe objasniť právnu teóriu, súdnu prax a vôľu zákonodarcu, sú nesprávne, jednostranné a nepodrobené minimálnemu kritickému mysleniu. **V prvom rade sa tento súdny rozsudok týkal preskúmania rozhodnutia výkonného výboru národného športového zväzu** (nie sporu medzi klubom a športovcom, ktorým vo svojom vyjadrení argumentujú Navrhovatelia). **V druhom rade krajský súd ako prvostupňový správny súd po zamietnutí správnej žaloby voči národnému športovému zväzu, neodkázal žalobcu – klub na to, aby sa obrátil na orgán pre riešenie sporov žalovaného zväzu, ktorý mal a má zväz zriadený, ale výslovne uviedol, že ak žalobca (klub) s rozhodnutím žalovaného, t.j. s rozhodnutím výkonného výboru národného športového zväzu a s rozhodnutím komisie zväzu nesúhlasí, môže sa domáhať ochrany svojich práv na príslušnom civilnom súde.** Uvedené potvrdil aj Najvyšší správny súd SR sp. zn. 8Sžk/16/2020 svojím rozhodnutím zo dňa 16.12.2021.
14. Odvolávať sa v tejto veci na orgány vytvorené Slovenským futbalovým zväzom a na ich kompetenciami je v tejto veci skutočne irelevantná.
15. Skutočnosť, že Arbitrážna komisia sa cca po 6 rokoch svojho fungovania rozhodla preskúmať aj rozhodnutia orgánov SZLH nie je dôkazom toho, že Arbitrážna komisia mala a má právo rušiť rozhodnutia orgánov SZLH.
16. V súlade so všetkým vyššie uvedeným SZLH má za to, že Arbitrážnej komisii nepatrilo, nepatrí a ani nemôže patriť právo rušiť, či meniť rozhodnutia orgánov SZLH.

K reorganizácii súťaží:

17. Akýkoľvek výklad pojmu „reorganizácia súťaží“, ktorý prezentujú Navrhovatelia, je úplne bezpredmetný, keďže Kongres dňa 05.12.2018 rozhodol o tom, že reorganizáciou súťaží sa rozumie len zrušenie alebo založenie novej súťaže, o čom je verejne dostupný dôkaz, a to zápisnica z Kongresu zo dňa 05.12.2018 zverejnená na www.hockeyslovakia.sk, str. 8 – hlasovanie o bode 1.1.24. Súťažného poriadku.
18. Na margo rozhodnutia Kongresu o tom, čo je reorganizácia súťaží, pripomíname, že uvedené rozhodnutie je podľa bodu 3.9.1 Stanov SZLH záväzné pre všetkých členov SZLH, teda aj pre Navrhovateľov a aj pre členov Arbitrážnej komisie.
19. Argumentácia Navrhovateľov, že reorganizácia súťaže definovaná v Súťažnom poriadku nie je definíciou reorganizácie súťaže pre účely Stanov SZLH je absurdná, pretože ide o rozhodnutie Kongresu záväzné pre všetkých členov, tak ako je uvedené v bode 19. tohto vyjadrenia a tiež preto, že definíciu reorganizácie súťaže v Súťažnom poriadku schválil Kongres, teda ten istý orgán, ktorý schvaľuje Stanovy SZLH. Navrhovatelia týmto vlastne tvrdia, že ten istý orgán -

Kongres SZLH by mal definovať reorganizáciu súťaže rozdielne pre účely Stanov SZLH a pre účely Súťažného poriadku SZLH, čo je nielenže úvaha postrádajúca akúkoľvek logiku, ktorej výsledkom môže byť iba vytvorenie chaosu a neistoty v hokejovom hnutí, ale hlavne vychádza z predpokladu Navrhovateľov, že konanie Kongresu má byť schizofrenické.

20. Pokiaľ Navrhovatelia tvrdohlavo odmietajú akceptovať zdefinovanie reorganizácie súťaží Kongresom v Súťažnom poriadku, tak je potrebné uviesť, že o postupe a zostupe v seniorských súťažiach vždy historicky rozhodoval Výkonný výbor, keďže otázke postupov a zostupov v súťažiach SZLH je venovaný čl. 4.5.1 Súťažného poriadku, ktorý upravuje, že ustanovenia o postupoch a zostupoch v súťažiach musia byť uvedené v smerniciach pre súťaže SZLH, ktoré vydáva SZLH pre súťažné obdobie, ak predpisy SZLH neustanovujú inak. Smernice pre súťaže prijíma Výkonný výbor, uvedené teda svedčí opäť iba o tom, že Výkonný výbor je jediný kompetentný orgán rozhodnúť o tom, aký bude postup a zostup medzi jednotlivými súťažami. Navyše, keďže Súťažný poriadok schválil Kongres, tak je bez pochyb, že práve Kongres dal Výkonnému výboru túto kompetenciu.
21. Rozhodnutia o tom, ako sa postupuje a zostupuje v súťažiach SZLH prijímal Výkonný výbor každú sezónu a Navrhovatelia ako členovia SZLH a ako účastníci seniorských súťaží doposiaľ nenamietali to, že ide o reorganizáciu súťaží a ani to, že o tom nemôže rozhodnúť Výkonný výbor. Z uvedeného potom vyplýva, že podanie má špekulatívny charakter, nerešpektuje predpisy SZLH, nerešpektuje rozhodnutia Kongresu, ani Výkonného výboru.
22. SZLH naďalej zotrváva na tom, že v tomto prípade, ak sa spätne zmenia podmienky súťaže v prebiehajúcej sezóne tak dochádza k porušeniu integrity súťaže podľa § 3 písm. j) Zákona o športe, pretože kým Výkonný výbor rozhodol o priamom postupe a zostupe v seniorských súťažiach pred začiatkom seniorských súťaží, a pred samotným udelením práva súťažiť (licencia) seniorským družstvám, tak Navrhovatelia žiadajú zmenu podmienok súťaže v už prebiehajúcich seniorských súťažiach. Návrh Navrhovateľov sa nedotýka iba Extraligy seniorov, kde Navrhovatelia pôsobia, ale dotýka sa aj členov SZLH s družstvami v 1. lige seniorov a družstvami v 2. ligu seniorov. **SZLH má za to, že spätná zmena podmienok súťaže predstavuje porušenie princípu integrity súťaží.**

Na základe vyššie uvedeného SZLH vzhľadom k tomu, že Navrhovatelia sa domáhajú zrušenia rozhodnutia orgánu SZLH, navrhuje Návrh podľa čl. 9. bodu 5 Poriadku pre riešenie sporov odložiť a konanie zastaviť z dôvodu, že zrušenie rozhodnutia orgánu SZLH nie je v právomoci Arbitrážnej komisie podľa čl. 3 bod 2. a 9. Poriadku pre riešenie sporov.

V prípade, že Arbitrážna komisia prijme túto vec na preskúmanie podľa čl. 3 bodu 9. Poriadku pre riešenie sporov je oprávnená v tejto veci vydať iba stanovisko.

Za – 8; Proti – 0; Zdržali sa – 0;

Dôležité vyjadrenia členov VV: žiadne

Podklady k bodu: Vyjadrenie KVASŇOVSKÝ & PARTNERS | ADVOKÁTI s. r. o. k vyjadreniu Slovenského zväzu ľadového hokeja zo dňa 09.02.2023

Bod 4 – Podmienky na prihlásenie sa družstiev do mládežníckych a seniorských súťaží v sezóne

2023/2024

P. Remžík, L. Pék a R. Konečný informovali členov VV o podmienkach na prihlásenie sa družstiev do mládežníckych a seniorských súťaží v sezóne 2023/2024. Vo vzťahu k podmienkam prihlásenia sa družstiev do seniorských súťaží v sezóne 2023/2024 uviedli, že z dôvodu ešte pripravovaných pracovných zasadnutí vedenia SZLH, zástupcov riadiacich orgánov seniorských súťaží SZLH a zástupcov klubov, môžu mať uvedené stretnutia vplyv na znenie športovo – technických podmienok v seniorských súťažiach v sezóne 2023/2024, a preto žiadajú VV o posun termínu na určenie základných podmienok a kritérií pre seniorské súťaže 2023/2024 (Extraliga seniorov – Tipos extraliga, 1. liga seniorov – TIPOS SHL, 2. liga seniorov a Extraliga žien), vrátane podmienok účasti v súťaži na predloženie VV z termínu 28.2.2023 na nový termín, a to do ďalšieho riadneho zasadnutia VV SZLH.

Uznesenie VV SZLH č. 16/2023/5

VV SZLH schválil podmienky na prihlásenie sa družstiev do mládežníckych súťaží SZLH v sezóne 2023/2024 v predloženom znení (príloha č. 1).

Za – 8; Proti – 0; Zdržali sa – 0;

Uznesenie VV SZLH č. 16/2023/6

VV SZLH rozhodol, že z dôvodu, že podmienky na prihlásenie sa družstiev do seniorských súťaží SZLH v sezóne 2023/2024 neboli vzájomne prerokované zástupcami klubov a riadiacich orgánov seniorských súťaží SZLH, VV SZLH sa bude schvaľovaním podmienok na prihlásenie sa družstiev do seniorských súťaží SZLH v sezóne 2023/2024 zaoberať na svojom najbližšom zasadnutí dňa 29.03.2023, a to v zmysle záverov zo zasadnutia zástupcov klubov a riadiacich orgánov seniorských súťaží SZLH k podmienkam.

Za – 8; Proti – 0; Zdržali sa – 0;

Dôležité vyjadrenia členov VV: žiadne

Podklady k bodu: podmienky na prihlásenie sa družstiev do mládežníckych súťaží v sezóne 2023/2024

Bod 5 – Schválenie štandardov materiálno-technického zabezpečenia hokejistov RHA

M. Ladiver prezentoval členom VV návrh na schválenie štandardov materiálno-technického zabezpečenia hokejistov RHA. Po diskusii k uvedenému návrhu VV navrhol, aby sa predmetný materiál najskôr prerokoval so zástupcami klubu HK Dukla Trenčín n.o. – pilotnej hokejovej akadémie a až následne bude VV schvaľovať uvedený návrh.

Dôležité vyjadrenia členov VV: žiadne

Podklady k bodu: štandardy materiálno-technického zabezpečenia hokejistov RHA

Bod 6 – Rôzne

a) Uznesenie VV SZLH č. 16/2023/7

VV SZLH v nadväznosti na navyšujúce sa náklady na organizáciu seniorských profesionálnych súťaží vzal na vedomie návrh na úpravu Smernice SZLH o štartovnom, pričom o návrhu navýšenia štartovného bude rokovať najneskôr do 30.04.2023.

Za – 8; Proti – 0; Zdržali sa – 0;

b) Uznesenie VV SZĽH č. 16/2023/8

VV SZĽH schválil úpravu štatútu Slovenského pohára (príloha č. 2).

Za – 8; Proti – 0; Zdržali sa – 1;

Členovia VV sa zaoberali žiadosťou klubu HK Humenské Levy o navýšenie počtu ostaršených hráčov v zápasoch 1. ligy dorastu o regionálny pohár z pôvodných 7 hráčov na 10. O uvedenom návrhu hlasovali členovia VV.

Za – 0; Proti – 7; Zdržali sa – 1;

c) Uznesenie VV SZĽH č. 16/2023/9

VV SZĽH neschválil žiadosť klubu HK Humenské Levy o navýšenie počtu ostaršených hráčov v zápasoch 1. ligy dorastu o regionálny pohár.

Členovia VV sa zaoberali žiadosťou klubu HC Lučenec o poskytnutie dotácie na dopravu. Členovia VV skonštatovali, že uvedená žiadosťou je neurčitá - neobsahuje konkrétnu sumu o ktorú klub žiada, pričom následne o žiadosti hlasovali členovia VV.

Za – 0; Proti – 7; Zdržali sa – 1;

d) Uznesenie VV SZĽH č. 16/2023/10

VV SZĽH neschválil žiadosť klubu HC Lučenec o poskytnutie dotácie na dopravu.

e) Uznesenie VV SZĽH č. 16/2023/11

VV SZĽH schválil úpravu Smernice SZĽH upravujúcej podmienky družstiev v súťaži Extraliga žien pre sezónu 2022/2023 (príloha č. 3).

Za – 8; Proti – 0; Zdržali sa – 0;

f) Uznesenie VV SZĽH č. 16/2023/12

VV SZĽH vzal na vedomie informácie I. Andrejkoviča o funkcionalite portálu Tréningového portálu mládeže SZĽH.

Za – 8; Proti – 0; Zdržali sa – 0;

g) Uznesenie VV SZĽH č. 16/2023/13

VV SZĽH vzal na vedomie oznámenie JUDr. Jozefa Greguša o vzdaní sa funkcie člena Dozornej rady SZĽH.

Podklady k jednotlivým bodom sú archivované na sekretariáte SZĽH – kancelária asistentky prezidenta a generálneho sekretára SZĽH, Trnavská cesta 27/B Bratislava, zložka Výkonný výbor SZĽH 2023.

Predsedaajúci: Miroslav Šatan v.r.

Zapísal: Mgr. Radoslav Peciar v.r.

Správnosť overil: Miroslav Lažo v.r.