

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Vlčkovej a členov senátu JUDr. Ondreja Krajča a JUDr. Moniky Holicekej v spore navrhovateľa: **SLOVENSKÁ LYŽIARSKA A SNOWBOARDOVÁ ASOCIÁCIA, o.z.**, so sídlom Sásovská cesta 83, Banská Bystrica, IČO: 42 133 700, zastúpeného: JUDr. Milan Žoldoš, advokát, s.r.o., so sídlom Karpatská 11, Poprad, IČO: 47 251 506, proti odporcovi: **Ministerstvo cestovného ruchu a športu SR**, so sídlom Pribinova 32, Bratislava, IČO: 55 930 611, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava IV zo dňa 25. februára 2025, č.k. 25C/5/2025-78, takto

r o z h o d o l :

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **m e n í** tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým odporcovi **u k l a d á** povinnosť vykonať v Informačnom systéme športu, ktorého správcom a prevádzkovateľom je odporca, v Registri právnických osôb zmenu, ktorou dôjde k výmazu dátumu 30.12.2020 ako dátumu ukončenia postavenia navrhovateľa ako národného športového zväzu.

Odporca sa poučuje, že môže podať žalobu proti navrhovateľovi o navrátenie do pôvodného stavu, s tým, že uznesenie o neodkladnom opatrení súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým tejto žalobe vyhovie.

Navrhovateľ **m á** proti odporcovi **n á r o k** na náhradu trov konania v celom rozsahu.

O d ô v o d n e n i e

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Konštatoval, že navrhovateľ sa domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odporcovi uloží povinnosť vykonať v informačnom systéme športu, ktorého správcom a prevádzkovateľom je odporca, v Registri právnických osôb zmenu, ktorou dôjde k výmazu dátumu 30.12.2020 ako dátumu ukončenia postavenia navrhovateľa ako národného športového zväzu. Po právnej stránke vec posúdil podľa § 324 ods. 1, ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d), § 326, § 328 ods. 1 C.s.p., a dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný. Po preskúmaní návrhu na nariadenie

neodkladného opatrenia, vychádzajúc z toho, že potreba úpravy pomerov musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti a neodkladné opatrenie je procesný inštitút majúci za cieľ umožniť súdu zásah do pomerov strán v prípade, že sa jedná o vec, ktorá neznesie odklad, dospel k záveru, že navrhovateľ potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán konania neosvedčil, uvádzané dôvody za relevantné dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia nepovažoval. Navrhovateľ v návrhu neuviedol a neosvedčil, prečo je navrhovaná úprava pomerov strán sporu spočívajúca v uložení povinnosti odporcovi neodkladná, t.j. neuviedol aká bezprostredná ujma hrozí v prípade, že neodkladné opatrenie nebude nariadené. Neodkladné opatrenie možno aplikovať na prípady, kedy si situácia vyžaduje okamžitú úpravu pomerov medzi stranami sporu do času, kým tieto nebudú usporiadané natrvalo. V danej veci skúmal potrebu bezodkladnej úpravy pomerov a potrebu ochrany práv navrhovateľa pred konaním odporcu, skúmal, či konanie odporcu má za následok hrozbu, alebo vznik ujmy na strane navrhovateľa a či bola hodnoverne osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana. Pri skúmaní dôvodnosti navrhovaného opatrenia dospel k názoru, že z hľadiska efektívneho zabezpečenia ochrany práv navrhovateľa, sa ním uvádzané skutočnosti vo vzťahu k bezprostredne hroziacej ujme nejavia dôvodné pre neodkladnú úpravu pomerov. S poukazom na uvedené skutočnosti, nakoľko navrhovateľ neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu navrhovaným opatrením, neosvedčili obavu, že v prípade nenariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia by mohlo konaním odporcu dôjsť k vzniku ujmy na strane navrhovateľa a že potreba úpravy pomerov strán sporu je bezodkladná, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. O trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol podľa 255 ods. 1 C.s.p.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý sa domáhal jeho zmeny tak, aby bolo jeho návrhu vyhovené, z dôvodov podľa § 357 písm. d) CSP a § 365 ods. 1, písm. b), f), h) C.s.p. uviedol, že v rámci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podrobne identifikoval dôvody potreby nariadenia neodkladného opatrenia. Je úplne zrejmé, že z dôvodov účinkov rozsudku Správneho súdu v Bratislave č. k. BA-5S/231/2020-792, zo dňa 24.4.2024 zostávajú zachované účinky Osvedčenia č. 2017-925/43365:38-30AA, zo dňa 20.09.2017, ktorým bol navrhovateľ uznaný za národný športový zväz. Z uvedeného súčasne vyplýva, že je zákonným nárokom navrhovateľa byť ako národný športový zväz evidovaný v Registri právnických osôb v Informačnom systéme športu a súčasne je zákonnou povinnosťou odporu vykonať takýto zápis týkajúci sa navrhovateľa v Informačnom systéme športu, ktorého vedenie je vo výlučnej zodpovednosti odporcu. Súčasne neexistuje taká právna skutočnosť, ktorá by bola spôsobilá vyvolať zánik účinkov Osvedčenia č. 2017-925/43365:38-30AA, zo dňa 20.09.2017. Je tiež úplne zrejmé, že odporca bez akéhokoľvek dôvodu odmieta vykonať zápis navrhovateľa ako národného športového zväzu do Informačného systému športu. Konaním, resp. nekonaním odporcu dochádza k pretrvávajúcemu porušovaniu práva navrhovateľa byť zapísaný do Informačného systému športu ako národný športový zväz. Mal za to, že preukázal, že zápis do Informačného systému športu, z ktorého vyplýva (zápisu), že navrhovateľ je považovaný za národný

športový zväz, priamo zásadne a negatívne ovplyvňuje výkon činnosti navrhovateľa. Navrhovateľ v rámci svoju návrhu priamo identifikoval, že absencia daného zápisu v Informačnom systéme športu priamo znemožňuje, aby mohol požiadať o členstvo v medzinárodnej organizácii FIS, ktoré by mu umožnilo zabezpečiť výber a prípravu športovcov do športovej reprezentácie a ich účasť na medzinárodných súťažiach, ani zabezpečovať v Zmysle zákona starostlivosť o talentovaných športovcov, čo má nepochybne vplyv aj na členskú základňu žalobcu /športovcov, ktorí majú záujem reprezentovať SR na medzinárodných súťažiach. Navrhovateľ bol vylúčený z medzinárodnej organizácie FIS výlučne z dôvodu nezákonného postupu právneho predchodcu odporcu (ministerstvo školstva), čo je preukázané rozsudkom Správneho súdu v Bratislave. Napriek účinkom tohto rozsudku a uvedeného osvedčenia odporca bez právneho dôvodu a bez akéhokolvek odôvodnenia permanentne odmieta splniť svoju zákonnú povinnosť vykonať zápis do Informačného systému športu. Absencia zápisu v Informačnom systéme športu mu priamo znemožňuje, aby mohol účinne požiadať o poskytnutie príspevku uznanému športu, pričom aj preukázal výšku tohto príspevku, ktorý bol takto poskytnutý inému subjektu vo výške 1.883.303,- €, a to výlučne z dôvodu absencie zápisu navrhovateľa v Informačnom systéme športu ako národného športového zväzu. Považoval sumu 1.883.303,- € za takú sumu prostriedkov, ktorých neposkytnutie predstavuje jednoznačne značnú ujmu na strane navrhovateľa. Absencia zápisu v Informačnom systéme športu navrhovateľa ako národného športového zväzu súčasne znemožňuje, aby navrhovateľ mohol požiadať o príspevok uznanému športu aj na rok 2026, t.j. zopakuje sa identická situácia ako v roku 2024, ktorej výsledkom bolo, že navrhovateľovi nevznikol nárok na príspevok na rok 2025. Z odôvodnenia uznesenia žiadnym spôsobom nevyplýva, na základe akých úvah dospel prvostupňový súd k záveru, že navrhovateľ neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi navrhovateľom a odporcom. Odôvodnenie uznesenia žiadnym spôsobom neuvádza žiadne úvahy súdu, z akých dôvodov považoval skutočnosti identifikované navrhovateľom vo svojom návrhu za nespôsobilé preukázať hroziacu ujmu alebo potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Je zjavné, že skutočnosti preukazujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov identifikoval a je tiež zrejmé, že konajúci súd sa s ani jednou identifikovanou skutočnosťou ale vôbec nezaoberal. Uznesenie je preto potrebné vyhodnotiť ako nepreskúmateľné v celom rozsahu a za arbitrárne. Prvostupňový súd nesprávne vec právne posúdil. Je zjavné, že súd vychádzal z úvahy, že len bezprostredne hroziaca ujma, ktorá je nenapraviteľná alebo ťažko napraviteľná, môže byť dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Takýto záver súdu nemá oporu v § 325 ods. 1 C.s.p. Zákonné ustanovenie vôbec nepodmieňuje dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia nenapraviteľnou alebo ťažko napraviteľnou ujmou. Zákonná dikcia vyslovene stanovuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá nie je podmienená nenapraviteľnou alebo ťažko napraviteľnou ujmou. Právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom vyplýva ex lege zo zákona o športe, z ktorého vyplýva priama povinnosť odporcu evidovať národný športový zväz v Informačnom systéme športu, čomu zodpovedá priame právo národného športového zväzu byť evidovaný v Informačnom systéme športu. Je teda zrejmé, že aj ani zákonná dikcia a ani právna doktrína nepredpokladajú ako podmienku pre nariadenie neodkladného opatrenia iba hrozbu nenapraviteľnej alebo ťažko

napraviteľnej ujmy. Priamym spôsobom označil právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý navrhuje upraviť, rovnako aj ujmu, ktorá už vznikla, ako aj ktorá pretrváva. Napadnuté uznesenie neposkytuje odpoveď ani na jednu z podmienok nevyhnutných pre umožnenie nariadenie neodkladného opatrenia. Súd iba arbitrárne skonštatoval, že nebola preukázaná nenapraviteľná alebo ťažko napraviteľná ujma. Aj v zmysle právnej doktríny postačuje na nariadenie neodkladného opatrenia aj menšia intenzita hroziacej ujmy, rovnako ako aj samotná existencia porušovania práv navrhovateľa. Neexistuje pritom dôvod na strane odporcu, aby nesplnil svoju zákonnú povinnosť zaevidovať navrhovateľa do Informačného systému športu ako národný športový zväz, a to v zmysle účinkov rozsudku Správneho súdu v Bratislave. Nariadením neodkladného opatrenia sa tak navrhovateľ domáha iba splnenia zákonnej povinnosti odporcu, takže do úvahy neprichádza ani len spornosť nároku navrhovateľa, ktorého ochrany sa domáha, a neprichádza do úvahy ani otázka proporcionality, keďže táto je vylúčená samotnou povahou zákonnej povinnosti, ktorá je nespochybniteľná.

3. Odporca sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ani k podanému odvolaniu, ktoré mu boli doručené dňa 31.03.2025, nevyjadril.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu a v medziach uplatnených dôvodov podaného odvolania, ktorými je viazaný (§ 380 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

5. Podľa § 79 ods. 1, ods.4 zákona č. 440/2015 Z.z. o športe, informačný systém športu je informačným systémom verejnej správy, ktorého správcom a prevádzkovateľom je ministerstvo športu.

Údaje v informačnom systéme športu sa považujú za úplné, správne a pravdivé, kým nie je preukázaný opak. Za úplnosť, správnosť a pravdivosť údajov zapísaných v informačnom systéme športu zodpovedá osoba, ktorá zápis vykonala.

Podľa § 81 zákona ods. 3 písm. a) zákona č. 440/2015 Z.z. o športe, o národnom športovom zväze a národnej športovej organizácii sa do registra právnických osôb v športe okrem údajov podľa odseku 1 zapisuje aj údaj o príslušnosti k medzinárodnej športovej organizácii s celosvetovou pôsobnosťou pre príslušný šport.

Podľa § 81 zákona ods. 6 zákona č. 440/2015 Z.z. o športe, zápis údajov o osobe podľa odseku 3 písm. a) vykoná ministerstvo športu na základe uznania za národný športový zväz alebo za národnú športovú organizáciu.

Podľa § 69a ods. 1 zákona č. 440/2015 Z.z. o športe, príspevok uznanému športu sa poskytuje na základe písomnej zmluvy o poskytnutí príspevku uznanému športu uzatvorenej medzi ministerstvom športu a národným športovým zväzom.

Podľa § 99 ods. 6 zákona č. 440/2015 Z.z. o športe, ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa ustanovení tohto zákona, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 101 ods. 1, 2 zákona č. 440/2015 Z.z. o športe, na konania podľa tohto zákona sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, okrem konania podľa § 95 až 97.

Na poskytovanie verejných prostriedkov na rozvoj športu sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

6. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené, pokiaľ nemožno tento účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa tak vyžaduje hodnoverné osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nevyhnutnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavu z ohrozenia exekúcie.

7. So zreteľom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia nie je pre rozhodnutie o návrhu na jeho nariadenie potrebné vykonávať dokazovanie, avšak splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení navrhovateľa, a je potrebné tieto tvrdenia aspoň spoľahlivo osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti; keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

8. Vychádzajúc z obsahu spisu v preskúmvanej veci dospel odvolací súd, na rozdiel od súdu prvej inštancie k záveru, že navrhovateľ na základe ním tvrdených rozhodujúcich skutočností a pripojených listinných dokladov dostatočne hodnoverne osvedčil dôvodnosť nároku, zabezpečenia ochrany ktorého sa navrhovaným neodkladným opatrením domáha, ako i nevyhnutnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami.

9. V posudzovanej veci navrhovateľ preukázal, že je športovým zväzom pre oblasť lyžovania a že bol od 20.9.2018 aj uznaným národným športovým zväzom pre oblasť lyžovania v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 440/2015 Z. z. o športe, a to na základe Osvedčenia vydaného Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu SR č. 2017-925/43365:38-30AA

zo dňa 20.09.2017. Ministerstvo následne dňa 14.12.2020 vydalo správne rozhodnutie č. 2020/16315:20-E1320, ktorým Osvedčenie zrušilo. Navrhovateľ v tejto súvislosti tvrdil, že v dôsledku vydania uvedeného rozhodnutia bol vylúčený z medzinárodnej lyžiarskej organizácie FIS. Na základe správnej žaloby navrhovateľa proti rozhodnutiu ministerstva, Správny súd v Bratislave rozsudkom č. k. BA-5S/231/2020-792 zo dňa 24.4.2024 rozhodnutie ministerstva zrušil a vec vrátil správne orgánu na ďalšie konanie. Na Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky, ktorého navrhovateľ označil na strane odporcu v konaní, prešli kompetencie na úseku cestovného ruchu a športu z Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky. Z obsahu spisu nevyplýva, že by odporca pokračoval v správnom konaní o odňatí štatútu národného športového zväzu navrhovateľovi.

10. Navrhovateľ v konaní náležite osvedčil, že zrušením rozhodnutia ministerstva o zrušení Osvedčenia o uznaní navrhovateľa za národný športový zväz v správnom súdnom konaní, stále trvajú právne účinky ministerstvom vydaného Osvedčenia a navrhovateľovi prináleží postavenie národného športového zväzu v zmysle zákona č. 440/2015 Z. z. o športe.

11. V konaní nepochybne vyplynulo najavo, že odporca, ktorý spravuje a prevádzkuje Informačný systém športu, odmieta vykonať u navrhovateľa správny zápis do Registra právnických osôb týkajúci sa jeho údajov o príslušnosti k medzinárodnej športovej organizácii s celosvetovou pôsobnosťou pre príslušný šport, a to napriek právoplatnému zrušeniu rozhodnutia ministerstva o zrušení Osvedčenia navrhovateľovi Správnym súdom.

12. Navrhovateľ tvrdil, že v dôsledku rozhodnutia ministerstva o zrušení Osvedčenia došlo k jeho vylúčeniu z organizácie FIS, čo predstavuje vážny zásah do jeho práv a práv jeho členov, keďže z dôvodu vylúčenia z organizácie FIS mu bolo znemožnené prihlásiť svojich členov na medzinárodné preteky spadajúce pod pravidlá FIS, nemohol ani požiadať o príspevok uznanému športu (§ 68 zákona č. 440/2015 Z. z.), čo podstatným spôsobom obmedzilo jej činnosť a nevyhnutne spôsobilo aj pokles jeho členskej základne.

13. Podľa tvrdení navrhovateľa je potvrdenie o tom, že je národným športovým zväzom podmienkou, aby mohol byť opätovne prijatý za člena FIS. Uvedené tvrdenie navrhovateľ podložil komunikáciou s FIS, z ktorej možno usudzovať, že pre obnovenie členstva navrhovateľa vo FIS je potrebná priama komunikácia odporcu voči FIS.

14. Navrhovateľ preukázal, že na právne účinky Osvedčenia poukázal aj Mestský súd Bratislava III v rozsudku spis. zn. 75Cb/15/2023, v rámci ktorého konania sa navrhovateľ domáhal poskytnutia príspevku na základe Osvedčenia o uznaní za národný športový zväz.

15. Odporca netvrdil žiadne právne relevantné skutočnosti, ktoré mu bránia splniť svoju zákonnú povinnosť a vykonať zmenu zápisu v Informačnom systéme športu, z ktorého by vyplývalo, že navrhovateľ je uznaným národným športovým zväzom.

16. Odvolací súd tak dospel k záveru, že navrhovateľ preukázal relevantný právny vzťah medzi stranami založený zákonom o športe, ako i existenciu právneho postavenia národného športového zväzu, na základe ktorého sa domáha ochrany svojho postavenia splnením zákonnej povinnosti odporcu vykonať zápis tejto skutočnosti do Registra právnických osôb v Informačnom systéme športu.

17. Navrhovateľ dostatočne hodnoverne; svojimi tvrdeniami a predloženými listinnými dokladmi; tak osvedčil i nevyhnutnosť naliehavej potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Na rozdiel od súdu prvej inštancie považuje odvolací súd za relevantné tvrdenia navrhovateľa o tom, že napriek Osvedčeniu priznávajúceho mu právne postavenie národného športového zväzu, nemôže požiadať o spätné členstvo v medzinárodnej organizácii FIS, čo má ten dôsledok, že nemôže zabezpečiť výber a prípravu športovcov do športovej reprezentácie a ich účasť na medzinárodných súťažiach, ani zabezpečovať starostlivosť o talentovaných športovcov, čo má dopad aj na jeho členskú základňu. Navrhovateľ dôvodne argumentuje tým, že s uznaním za národný športový zväz zo strany odporcu je spojený aj nárok na poskytnutie príspevku uznanému športu, ktorý je možné poskytnúť iba uznanému národnému športovému zväzu. Bez uznania odporcom za národný športový zväz s vyznačením tejto skutočnosti v Informačnom systéme športu, odporca mu príspevok neposkytne, pričom príspevok predstavuje rozhodujúci zdroj finančných prostriedkov pre výkon činnosti akéhokoľvek národného športového zväzu.

18. Navrhovateľ tak osvedčil relevantnými skutočnosťami bezprostrednosť reálneho ohrozenia jeho práv takej intenzity, že odvolací súd považuje za nevyhnutne potrebné okamžité zabezpečenie ich súdnej ochrany ním požadovaným spôsobom. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že bez zmeny zápisu navrhovateľovi prislúchajúceho štatútu v Informačnom systéme športu je paralyzovaná jeho činnosť v tom, že napriek platnému a účinnému Osvedčeniu nie je schopný uplatňovať si svoje práva vyplývajúce mu zo zákona o športe z jeho právneho postavenia, čo má negatívny dopad aj na jeho vnútorné pomery.

19. V danom prípade teda odvolací súd považoval za opodstatnené uprednostniť legitímny záujem navrhovateľa na ochrane jeho práv a oprávnených záujmov vystavených svojvoľnej nečinnosti zo strany odporcu. Nenariadením navrhovaného neodkladného opatrenia by mohlo dôjsť k nereparovateľnému zhoršeniu či k oslabeniu práv navrhovateľa, a preto je daná naliehavá potreba úpravy vzťahov v záujme efektívneho zabezpečenia ochrany právneho postavenia navrhovateľa pred nečinnosťou odporcu. Navrhovateľ dostatočne presvedčivo osvedčil také svoje práva vyplývajúce mu z uznania ho ako národného športového zväzu, ktorých porušenie alebo ohrozenie je nevyhnutne potrebné chrániť neodkladným opatrením ako i naliehavosť situácie vzniknutej dlhodobou nečinnosťou odporcu bez relevantného dôvodu, vyžadujúcej si okamžitú úpravu pomerov

20. Naliehavosť potreby úpravy vzťahov je tu daná objektívne existujúcim stavom právnej neistoty v právnom postavení navrhovateľa vzniknutého nečinnosťou odporcu.

V tomto prípade prevážil záujem navrhovateľa dosiahnuť rýchlu a účinnú vykonania právnych účinkov rozsudku Správneho súdu v Informačnom systéme športu. Navrhovateľovi je potrebné garantovať právnu istotu v tom, že v prípade, ak sa zákonnými prostriedkami úspešne domôže svojho postavenia národného športového zväzu v správnom konaní, bude môcť pristúpiť nerušene k výkonu práv s tým spojených zákonom predpokladaným spôsobom.

21. Jedným z atribútov právneho štátu je efektívna vymožitelnosť práva, a je preto povinnosťou štátnych orgánov zabezpečiť účelnú právnu ochranu pred reálnou hrozbou zmarenia realizácie výkonu rozhodnutí takými právnymi prostriedkami, ktoré zákon oprávneným osobám na takúto ochranu priznáva, a teda aj formou neodkladného opatrenia. Uložením zákonnej povinnosti odporcovi nedôjde k neprimeranému zásahu do výkonu jeho kompetencií. Za daného právneho a skutkového stavu z hľadiska zabezpečenia právnej istoty navrhovateľa je potrebné zamedziť zhoršovaniu jeho právneho postavenia.

22. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že predmetom konania v danom prípade nie je posudzovanie, ktorý z viacerých subjektov má byť uznaným národným športovým zväzom, resp. členom FIS, nakoľko uvedené je v plnej kompetencii odporcu.

23. Po vecnom a právnom posúdení veci odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil podľa § 388 C.s.p. a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel v celom rozsahu a odporcu poučil v súlade s § 337 C.s.p. o možnosti podať proti navrhovateľovi žalobu, ktorou sa bude domáhať navrátenia do pôvodného stavu.

24. O nároku na náhradu trov (celého) konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. Navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal proti odporcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného aj odvolacieho konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

25. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e :

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už

prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou

organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

V Bratislave, dňa 24. apríla 2025

JUDr. Jana Vlčková
predsedníčka senátu
sudkyňa spravodajkyňa

JUDr. Ondrej Krajčo
člen senátu

JUDr. Monika Holická
členka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Ing. Petra Hajdáková