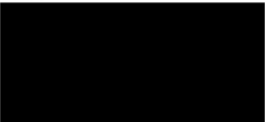




TO :



TO :



TO :

**Súťažná komisia SVF**

Slovenská volejbalová federácia

Kalinčiakova 33, 831 04 Bratislava

### ROZHODNUTIE č. 1/2023

Disciplinárna komisia Slovenskej volejbalovej federácie (ďalej len "DK SVF" ) na svojom neverejnom zasadnutí vo veci podnetu Súťažnej komisie SVF vo veci nevhodného správania sa voči rozhodcom a nezabezpečenia riadneho priebehu stretnutia a poriadku na ihrisku počas stretnutia č. [REDACTED] (28.1.2023), podľa článku 48 ods. 1 Stanov SVF, článku 2 ods. 2 a 7, čl. 6 ods. 1 písm. b), čl. 8 ods. 1, čl. 16 ods.2, a čl. 20 ods.1 písm. a) Disciplinárneho poriadku SVF

takto rozhodla:

Funkcionár [REDACTED], sa dopustil previnenia súvisiaceho s účasťou v súťažiach organizovaných SVF v zmysle čl. 2 ods. 2 Disciplinárneho poriadku SVF, a porušenia noriem morálky a narušovania medziľudských vzťahov v zmysle čl. 2 ods. 7 Disciplinárneho poriadku SVF, za nevhodné správanie sa voči rozhodcom a narušenie priebehu stretnutia a poriadku na ihrisku počas stretnutia č. [REDACTED] (28.1.2023), za čo sa funkcionárovi [REDACTED] ukladá peňažná pokuta vo výške 300,- EUR.

Funkcionár [REDACTED] je povinný pokutu uhradiť v prospech SVF najneskôr do 20 dní odo dňa, kedy mu bolo toto rozhodnutie doručené, a v rovnakom termíne je povinný vyrozumieť DK SVF o zaplatení pokuty predložením dokladu o jej úhrade. Pri úhrade pokuty musí byť potrestaný uvedený ako platca.

### Odôvodnenie:

1.



Dňa 28.1.2023 sa uskutočnil zápas [REDAKOVANÉ]). Rozhodca stretnutia uviedol v Zápise o stretnutí v časti Pripomenky konštatovanie, že „V 4.sete za stavu 24:20 domáci manažér [REDAKOVANÉ] úmyselne vypol svetlo v športovej hale – prerušenie stretnutia na 3 minúty.“

Dňa 1.2.2023 Súťažná komisia SVF vydala Rozhodnutie SK SVF č. 3/2-2023, ktorým udelila poriadkové pokuty klubu [REDAKOVANÉ] a rozhodcom stretnutia. Zároveň SK SVF ako riadiaca zložka súťaže rozhodla o podaní podnetu na Disciplinárnu komisiu SVF v súvislosti s prešetrovaním udalostí, ktoré sa odohrali na stretnutí č. [REDAKOVANÉ], 28.1.2023) vo veci údajného nevhodného správania sa, nezabezpečenia riadneho priebehu stretnutia a poriadku na ihrisku.

Na základe tejto skutočnosti boli vyžiadané stanoviská zúčastnených: rozhodcovia [REDAKOVANÉ], funkcionár – [REDAKOVANÉ], tréner [REDAKOVANÉ], usporiadateľ stretnutia [REDAKOVANÉ], tréner [REDAKOVANÉ], ktorí svoje stanoviská predložili písomne.

Previnilec [REDAKOVANÉ] predložil samostatné písomné vyjadrenie aj pre Disciplinárnu komisiu; zároveň súhlasil s prejednaním veci bez jeho prítomnosti. Klub [REDAKOVANÉ] rovnako predložil samostatné písomné vyjadrenie aj pre Disciplinárnu komisiu; zároveň súhlasil s prejednaním veci bez jeho prítomnosti.

2.

**Funkcionár [REDAKOVANÉ] pre DK SVF uviedol:**

Na základe podnetu Disciplinárnej komisii sa vyjadrujem k stretnutím č. [REDAKOVANÉ]

Bez ohľadu na okolnosti vyjadrujem poľutovanie nad vlastnou reakciou na situáciu, ktorá sa odohrala v 4. sete za stavu 20 : 24.

Zároveň však vyjadrujem zásadný nesúhlas s tvrdením rozhodcov "Nesúhlas s naším rozhodnutím pán [REDAKOVANÉ] vyjadril rozhádzaním viacerých banerov a vulgárnymi nadávkami." a to najmä v časti, že som používal vulgárne nadávky. Zároveň vyjadrujem nesúhlas s konštatovaním rozhodkyne [REDAKOVANÉ] " V 4. sete za stavu 24:20 domáci manažér [REDAKOVANÉ] úmyselne vypol svetlo v športovej hale - prerušenie stretnutia na 3 minúty " , že vypnutím svetla v športovej hale - bol prerušený zápas na 3 ' .

Obidva tvrdenia ( ....vulgárne nadávanie, ..... prerušený zápas na 3 ' ) sa nezakladajú na pravde a úlohou disciplinárnej komisii je zisťovať pravdu a na základe argumentov a faktov vyvodzovať dôsledky. Zároveň, žiadam, aby sa disciplinárna komisia zaoberala týmito nepravdivými tvrdeniami. Ktoré sú minimálne tak závažne, ako bola moja emotívna reakcia v inkriminovanej situácii.

Na záver mám potrebu sa vyjadriť aj k motívom môjho konania:

Ako [REDAKOVANÉ] nesiem za celý chod klubu zodpovednosť. Uvedomujem si postoje všetkých zúčastnených na hre. Všetci robíme chyby, snažíme sa ich minimalizovať. Cez to všetko chyby sú tým zlomovým momentom výhry, alebo prehry. Rozhodcovia sú tak isto súčasťou týchto procesov. Musia sa rozhodnúť v zlomku sekundy. Tieto všetky argumenty sú s rešpektom akceptovateľné. Ja, [REDAKOVANÉ], som sa ani raz nevyjadril, že chyby rozhodcov ovplyvnili výsledok zápasu. Ale predsa si dovoľm urobiť krátku ps. sondu do osobnosti pána rozhodcu [REDAKOVANÉ]. Cieľom pána rozhodcu, najmä v zlomových momentoch, nie je viesť stretnutie nenápadne, minimalizovať dopad negatívnych emócií a byť tým elementom, ktorý prispieva k hladkému priebehu duelov. Cieľom pána rozhodcu, je upriamiť pozornosť na seba. Dokazovať, že on je na zápase " PÁN " a všetci sú mu podriadení a toto svoje egocentrické správanie prenáša do svojich rozhodnutí. Vyvoláva konfliktné a hraničné situácie, aby bol stredobodom pozornosti. Každý [REDAKOVANÉ] v našej lige investuje nemalé prostriedky, veľakrát aj z vlastných rodinných zdrojov, aby mohol klub dôstojne a úspešne reprezentovať a konkurovať v súťaži. Všetci vieme s akými problémami sa kluby stretávajú v každodennej praxi. Ja si vyprosujem, aby si za naše peniaze robil



pán rozhodca show a prezentoval svoje EGO. Toto stanovisko je moje subjektívne a je to môj názor s priestorom na omyl.

3.

**Zástupca klubu [REDAKOVANÉ], zástupca klubu [REDAKOVANÉ] k situácii uviedol:**

Ako hlavný usporiadateľ predmetného zápasu vydávam svoje stanovisko.

To, že v štvrtom sete bola úmyselne vypnutá elektrina zo strany "zo strany nejakého manažéra" na tri minúty, sa absolútne nezakladá na pravde. Áno, bola vypnutá elektrina na pár sekúnd, čo je dokázateľné nakoľko sa manažér nechtiac oprel o vypínače a tým vypol elektrinu, ktorá bola za pár sekúnd znovu obnovená. Ešte raz zdôrazňujem a vyprosím si zo strany rozhodkyne niečo také tvrdiť, čo udala do zápisu o stretnutí. Myslím si, že práve menovaná rozhodkyňa a hlavné druhý rozhodca si môžu spytovať svedomie, akým spôsobom rozhodovali toto stretnutie. Niektoré ich rozhodnutia boli prinajlepšom sporné s pravidlami volejbalu.

4.

**Rozhodcovia [REDAKOVANÉ] k situácii uviedli:**

Priebeh stretnutia bol bezproblémový a aj zo strán družstiev korektný, či už vo vzťahu k súperovi, ale aj k rozhodcom až do koncovky štvrtého setu, kedy pán [REDAKOVANÉ] nesúhlas s našimi rozhodnutiami vyjadril tak, že zhodil reklamné banery. O čom ma druhý rozhodca informoval, keďže to bolo za mojím chrbtom a ja som to nevidela. [REDAKOVANÉ] bol upozornený, aby sa takého správania vyvaroval. Zároveň za stavu 19:22 ma kolega informoval, že aj tréner [REDAKOVANÉ] sa nevhodne správal, za čo mu bola uložená žltá karta. Po skončení nasledujúcej rozohry ma 2R informoval, že nevhodné správanie trénera [REDAKOVANÉ] pokračuje, za čo mu bola udelená penalizácia. Nesúhlas s našim rozhodnutím pán [REDAKOVANÉ] vyjadril rozhádzaním viacerých banerov a vulgárnymi nadávkami. Na čo som sa obrátila na hlavného usporiadateľa, ktorý stál za ihriskom na A strane kurtu, aby pána [REDAKOVANÉ] vyviedol z haly. Toto nebolo nakoniec nutné, lebo ju opustil sám, pričom pri odchode zhasol svetlá, v dôsledku čoho bolo stretnutie na cca 3 minúty prerušené. Po skončení stretnutia sa na našu adresu vulgárne vyjadroval aj hlavný usporiadateľ.

Čo sa týka nezrovnalosti medzi zápisom a oficiálnou štatistikou, tak tento rozdiel v koncovke štvrtého setu je mojou chybou, lebo po skončení zápasu som zapisovateľku požiadala, aby uviedla do zápisu poznámku o zhasnutých svetlách, čo som si aj skontrolovala a povolila som odoslať zápis. Avšak pri kontrole celého zápisu sme zistili, že 23 bod družstva [REDAKOVANÉ] bol pridelený v dôsledku trestu a nie z hry. V danom prerušení bol tréner len žltou kartou napomínaný za nevhodné správanie, avšak v zápise je uvedená penalizácia družstva [REDAKOVANÉ] za zdržiavanie. Bod bol družstvu [REDAKOVANÉ] pridelený oprávnené, keďže [REDAKOVANÉ] dala eso.

5.

**[REDAKOVANÉ], k situácii uviedol:**

Zápas výrazne ovplyvnený rozhodnutiami rozhodcov. Je úplne v poriadku, keď spornú situáciu vidí rozhodca opačne a spraví chybu. To budem vždy rešpektovať, všetci robíme chyby a nie je to jednoduché. Nebudem však akceptovať chyby, aké sa udiali v koncovke štvrtého setu. Hlavná rozhodkyňa aj napriek tomu, že loptu nevidela, pridela bod [REDAKOVANÉ] (je evidentné, že loptu ktorá padla na čiaru rozhodkyňa nevidela, keďže hneď sa pozrela na druhého rozhodcu, ten jej ukázal že

loptu nevidel a po chvíľke sa rozhodla vyhodnotiť situáciu ako loptu v aute. Ďalším dôkazom je videozáznam na ktorom vidieť, že v momente dopadu lopty na zem sa rozhodkyňa pozerá iným smerom a navyše je lopta v prekrytí hráčkou [REDAKOVANÉ] z pohľadu rozhodkyne. V neposlednom rade máme viacerých svedkov, ktorí počuli ako rozhodcovia v debata po zápase priznali, že ani jeden z nich tú loptu nevidel. Bola to veľká chyba, ktorá spustila lavínu ďalších reakcií.

Za moje protesty som dostal žltú kartu, čo je v poriadku. Následne však druhý rozhodca zásadne vstúpil do zápasu, keď pri útoku [REDAKOVANÉ] do siete zapískal dotyk siete našich hráčov so sieťou. Dovolím si s určitosťou tvrdiť, že tam dotyk siete nebol, keďže som bol veľmi blízko pri tejto situácii a náš blok bol zlý, bol ďaleko od siete. Hráčky, ktoré skákali na blok by tiež asi vedeli o tom, že sa siete pri bloku dotkli. Stále však najpodstatnejšie je, že hráčka [REDAKOVANÉ] zaútočila do siete, čo bola určite prvá chyba (a jediná chyba). Tu žiaľ musím konštatovať, že toto sa nestalo u [REDAKOVANÉ] po prvýkrát, kedy úmyselne zle rozhodol. Týmto rozhodnutím rozhodca ovplyvnil vývoj setu. Následne, keď som sa ho slušne opýtal, či "je na svoje rozhodnutie hrdý" mi udelil červenú kartu. To je otázne, či moja slušná otázka bola hodná červenej karty, ale na hodnotenie tejto situácie sú tu už iní, nie ja. Z môjho pohľadu neprimeraná reakcia rozhodcu a opäť iba dokazovanie si svojej moci. Na to však žiaľ asi má právo. Na základe uvedeného, nemáme záujem nejako riešiť vzniknutú situáciu, ale žiadame, aby [REDAKOVANÉ] už nebol na naše zápasy delegovaný. Ako som uviedol, nestalo sa to prvýkrát a žiaľ nebudeme už takéto správanie rozhodcu akceptovať.

6.

[REDAKOVANÉ], k situácii uviedol:

Moje vyjadrenie k celému incidentu v zápase v [REDAKOVANÉ] berte ako subjektívny pohľad. Keďže som si zápas a ani ten set ešte nepozrel v zázname, nebudem používať stav čo, kedy presne bolo, ale popíšem len celú koncovku 4. setu bez presných údajov.

Po útočnej akcii družstva [REDAKOVANÉ] dopadla lopta podľa rozhodkyne do autu, čo aj zapískala. Následne sa strhol ostrý nesúhlas zo strany pána [REDAKOVANÉ] čo dával pociťiť svojím hlasným nesúhlasom. Nekomentujem hráčky, ani divákov, len pána [REDAKOVANÉ], keďže on je predmetom správy. Používal hlasnú, dosť nevhodnú, agresívnu kritiku na rozhodcov a nezaobišlo sa to aj bez ďalších prejavov nesúhlasu ako zhodenie reklamných banerov. Najprv na strane, kde boli domáce volejbalistky, potom sa presúval cez našu stranu a tam zhodil reklamný baner druhýkrát. Keďže rozhodkyňa [REDAKOVANÉ] ho dala vyviešť z haly, pri východe ešte úmyselne vypol svetlo v hale čo je vidieť aj na videu, ktoré sa ku mne dostalo. Môj subjektívny názor: svojím absolútne nevhodným správaním hrubo zasiahol do priebehu 4.setu. Bolo to totálne cez "čiaru".

Na fotografii vidno, že lopta bola dobrá, v ihrisku, ale veľmi ťažko na presné posúdenie v danom momente, keďže viac ako polovica lopty bola v aute. Ťažká lopta na posúdenie a rozhodkyňa sa rozhodla v sekunde. Ale aby takýmto spôsobom niekto začal "vystrájať" a slovné útočiť na rozhodcov, to bolo veľa aj na mňa a hanbil som sa čo sa v hale strhlo po zlom verdikte rozhodkyne.

7.

DK SVF na základe podaného podnetu preskúmala spisový materiál, a to najmä, ale nie len, písomné vyjadrenia – rozhodcovia [REDAKOVANÉ], funkcionár – [REDAKOVANÉ], tréner [REDAKOVANÉ], usporiadateľ stretnutia [REDAKOVANÉ], tréner [REDAKOVANÉ], Zápis o stretnutí [REDAKOVANÉ] zo dňa 28.1.2023, oficiálny záznam zo stretnutia, amatérsky videozáznam z inkriminovanej časti stretnutia dňa 28.1.2023, rozhodnutie SK SVF č.3/2-2023 zo dňa 1.2.2023.

Na podklade uvedeného prieskumu dospela DK SVF k záveru, že zo strany funkcionára došlo k previneniu súvisiacom s účasťou v súťažiach organizovaných SVF v zmysle čl. 2 ods. 2 Disciplinárneho poriadku SVF, a k porušeniu noriem morálky a narušovania medziľudských vzťahov v zmysle čl. 2 ods. 7 Disciplinárneho poriadku SVF, a to nevhodné správanie sa voči rozhodcom a narušenie priebehu stretnutia a poriadku na ihrisku počas stretnutia č. NEZB03 (VK Pirane Brusno – VK Prešov, 28.1.2023), a tým k disciplinárnemu previneniu, na základe čoho DK SVF rozhodla, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

8.

V zmysle Disciplinárneho poriadku SVF (DPV SVF) zo dňa 18.6.2022:

Článok 2 - Druhy disciplinárnych previnení:

V disciplinárnom konaní vo volejbale sa prejednávajú najmä tieto disciplinárne previnenia jednotlivcov a kolektívov:

2. Previnenia súvisiace s účasťou v súťažiach organizovaných SVF.

7. Porušenia noriem morálky, svojvoľného konania a narušovania medziľudských vzťahov vrátane korupcie, manipulácie priebehu a výsledkov súťaží, negatívne javy v športe vyplývajúce z medzinárodných predpisov a rozhodnutí (napr. rasizmus, xenofóbia, diskriminácia, športová korupcia).

Článok 6 - Druhy disciplinárnych trestov

1. V disciplinárnom konaní je možné jednotlivcom uložiť nasledujúce tresty:

- a) pokarhanie (P)
- b) peňažná pokuta (PP)
- c) zastavenie činnosti jednotlivca (ZČJ)
- d) zákaz výkonu funkcie (ZVF)
- e) vylúčenie z reprezentačného družstva (VRD)
- f) vylúčenie zo SVF

Jednotlivé tresty je možné medzi sebou kombinovať.

Článok 8 - Peňažná pokuta (PP)

1. Jednotlivcom je možné uložiť peňažnú pokutu (PP) až do výšky 1.000,- EUR

Článok 16 - Začatie disciplinárneho konania

1. DK začína konanie spravidla na základe podania oznamovateľa:

- a) písomného oznámenia riadiacej zložky súťaže.
- b) písomnej správy delegáta alebo rozhodcu stretnutia.
- c) písomnej správy člena riadiaceho orgánu alebo jeho odbornej komisie.
- d) písomnej správy vedúceho zahraničnej výpravy.
- e) písomného oznámenia vedenia klubu.
- f) písomného oznámenia člena SVF,
- g) alebo vlastného zistenia.

2. V prípade, ak DK SVF posúdi, že nie sú dôvody pre začatie disciplinárneho konania, podnet odloží, alebo postúpi danú záležitosť inému orgánu.

Článok 22 - Účinnosť disciplinárnych trestov



1. Účinnosť disciplinárnych trestov začína plynúť: a) ak nie je uvedené inak, dňom nasledujúcim po rozhodnutí DK SVF o uložení trestu, inokedy dňom, ktorý DK SVF v rozhodnutí určí

V zmysle Súťažného poriadku volejbalu (SPV):

čl. 14 - Povinnosti usporiadateľa

1. Usporiadateľom stretnutia je klub, ktorý je vo výzrebovaní súťaže uvedený na prvom mieste, pokiaľ riadiaca zložka súťaže nerozhodne inak. Organizácia verejných športových podujatí sa riadi zákonom č. 1/2014 Z. z. o organizovaní verejných športových podujatí.

2. Usporiadateľ je povinný:

a) zabezpečiť riadny priebeh stretnutia a poriadok na ihrisku, na ten účel vytvoriť usporiadateľskú službu v potrebnom množstve. Práva a povinnosti usporiadateľskej služby sú uvedené v článku 14, bod 3 tohto SPV;

3. Usporiadateľská služba je zostavená z osôb starších ako 18 rokov, z ktorých jeden je určený za hlavného usporiadateľa, tento je povinný:

a) predložiť technickému delegátovi, príp. prvému rozhodcovi, zoznam usporiadateľov s informáciou, ako sú označení - minimálne 60 minút pred stretnutím,

b) dbať na to, aby si ostatní členovia usporiadateľskej služby plnili svoje povinnosti;

c) počas stretnutia musí byť k dispozícii technickému delegátovi, príp. prvému rozhodcovi, a na ich požiadanie urobiť všetky opatrenia na zabezpečenie riadneho priebehu stretnutia a zabezpečenie bezpečnosti všetkých účastníkov;

d) zistiť, alebo dať zistiť, totožnosť tých, ktorí narušujú riadny priebeh stretnutia, ich totožnosť musí oznámiť technickému delegátovi, príp. prvému rozhodcovi stretnutia

čl. 15 – Dôsledky neplnenia povinností družstiev:

1. Ak nesplní družstvo niektorú z povinností, ktoré mu ukladajú články 13 a 14 tohto SPV, a stretnutie sa nehralo, trestá sa hráčmi dôsledkami. Ak sa stretnutie odohralo, trestá sa neplnenie niektorej z povinností poriadkovou pokutou podľa Sadzobníka pokút vo VP príslušnej súťaže.

2. Hrubé porušenie disciplíny a verejného poriadku sa disciplinárne potrestá.

9.

DK SVF pri posudzovaní skutkovej stránky veci vychádzala zo svedeckých výpovedí osôb, ktoré sa zápasu zúčastnili, a to v rôznych pozíciách, z amatérskeho video záznamu inkriminovanej časti zápasu, z oficiálneho záznamu zo stretnutia, zo Zápisu zo stretnutia a nakoniec aj z vyjadrenia samotného previnilca.

Z vykonaného dokazovania má DK SVF riadne a bez pochybností preukázané, že k nevhodnému správaniu previnilca došlo, a to aj v prípade, že previnilec namietal použitie slovných spojení vulgárneho charakteru.

Použitie vulgárnych nadávok uvádzajú rozhodcovia [REDAKOVANÉ]. V Zápise zo stretnutia však rozhodcovia takéto tvrdenie neuviedli. Previnilec použitie vulgárnych vyjadrení popiera. Tréner [REDAKOVANÉ], uviedol, že pán [REDAKOVANÉ] použil hlasnú, nevhodnú, agresívnu kritiku na rozhodcov, avšak nespomenul vulgárne nadávky. Z oficiálneho ani amatérskeho videozáznamu nie sú presné slová zreteľné. DK SVF pri svojom rozhodnutí preto nemôže bez pochybností potvrdiť, či previnilec použil vulgárne nadávky alebo nie, a preto pri svojom rozhodnutí DK SVF nevychádza z takto zisteného skutkového stavu.

Avšak ďalšie, skutkovo preukázané, konanie previnilca (agresívna hlasná kritika rozhodcov, zhodenie reklamných banerov), ktoré nebolo popreté ani previnilcom, predstavuje nevhodné správanie sa previnilca, ktoré napĺňa porušenia noriem morálky a narušovanie medziľudských vzťahov, teda konanie, ktoré predstavuje disciplinárne previnenie (čl. 2 bod 7 DP).

Zdôvodnenie previnilca, že išlo o skratovú reakciu z dôvodu, že rozhodkyňa nepresne rozhodovala alebo že rozhodkyňa opakovane spravila chybu, nie je v tomto smere relevantné.

Z tohto pohľadu DK SVF neposudzuje prípadné previnenie z pohľadu previnenia inej osoby a v porovnaní závažnosti tohto ktorého previnenia. Akákoľvek činnosť, ktorá napĺňa skutkovú podstatu disciplinárneho previnenia, musí byť riešená a rozhodnuté o nej samostatne bez posudzovania rozsahu previnenia iných osôb. Na margo možno uviesť, že prípadná intenzita porušenia sa prejavuje na udelení sankcií. Zároveň je nevyhnutné uviesť, že prípadné „nesprávne“ alebo „nekválitné“ rozhodovanie rozhodcu sa má riešiť inými prostriedkami (napríklad oficiálny protest do zápisu, zníženie hodnotenie rozhodcu alebo osobitný podnet), určite nie hrubým či nevhodným správaním počas zápasu alebo zhadzovaním reklamných banerov.

Je nevyhnutné poukázať, že všetci členovia SVF (aj kluby), ako aj všetci hráči, tréneri, funkcionári, sú povinní postupovať tak, že budú zamedzovať nešportovému správaniu, vytvárať podmienky fair play, upozorňovať na nedostatky v stretnutí a súťaži.

Z vykonaného dokazovania má DK SVF riadne a bez pochybností preukázané, že previnilec vypol osvetlenie v športovej hale. Túto skutkovú okolnosť nerozporuje ani samotný previnilec, ktorý popieral okolnosť, že kvôli tomu musel byť zápas prerušený na 3 minúty.

DK SVF preskúmala dôkazné materiály, z ktorých vyplynulo, že osvetlenie v športovej hale bolo vypnuté 12 sekúnd, ako aj to, že medzi vypnutím osvetlenia v športovej hale a ďalšou rozohrávkou lopty uplynula 1 minúta. Z uvedeného je zjavné, že záznam v Zápise o stretnutí zo strany rozhodkyne bol nesprávny. Predmetom tohto konania zo strany DK SVF však nie je posudzovanie konania rozhodkyne (resp. rozhodcov), vrátane posudzovania dôvodov takéhoto záznamu zo strany rozhodkyne, ktoré môže byť riešené len v iných kompetentných konaniach. Táto okolnosť však nemení nič na preukázanom skutkovom stave, že osvetlenie športovej haly bolo vypnuté.

K okolnostiam vypnutia osvetlenia v športovej hale, k vnútornému postoju previnilca k vypnutiu osvetlenia v športovej hale (úmyselne, z nedbanlivosti) sa nevyjadril ani samotný previnilec, hoci bol v tomto smere podaný na jeho osobu podnet na disciplinárne konanie. Z vykonaného dokazovania je však zjavné, že previnilec úmyselne zhodil viaceré reklamné banery a s krikom pokračoval smerom von zo športovej haly okolo vypínačov osvetlenia športovej haly, pričom následne došlo k vypnutiu osvetlenia športovej haly.

Týmto došlo k porušeniu povinnosti zabezpečiť riadny priebeh stretnutia a poriadok na ihrisku, pričom samotný previnilec zo svojho postavenia (ako štatutárny zástupca športového klubu) mal v prvom rade dbať na dodržanie týchto povinností, a nie ich porušovať, a teda došlo k previneniu súvisiacom s účasťou v súťažiach organizovaných SVF (čl. 2 bod 2 DP), teda ku konaniu, ktoré predstavuje disciplinárne previnenie.

**V tomto smere preto DK SVF uzatvára, že funkcionár sa previnil v porušení noriem morálky a narušovania medziľudských vzťahov v zmysle čl. 2 ods. 7 Disciplinárneho poriadku SVF, a previnenia súvisiaceho s účasťou v súťažiach organizovaných SVF v zmysle čl. 2 ods. 2 Disciplinárneho poriadku SVF, a to konkrétne za nevhodné správanie sa voči rozhodcom a narušenie priebehu stretnutia a poriadku na ihrisku počas stretnutia č. [REDACTED], a tieto porušenia svojou povahou a intenzitou mali za následok aj vznik disciplinárneho previnenia v zmysle čl. 2 ods. 7 a ods. 2 DP SVF.**

10.

Pokiaľ ide o sankciu za disciplinárne previnenie, DK SVF prihladol na neexistenciu prítazujúcich okolností a existenciu poľahčujúcich okolností v zmysle čl. 25 DP.

Forma peňaznej pokuty je primeraným trestom pre previnilca za disciplinárne previnenia, vzhľadom na jeho okolnosti, priebeh, ako aj osobný prístup previnilca.

Výška peňaznej pokuty pre jednotlivca je podľa DP SVF limitovaná len hornou výškou.

Pri určovaní výšky peňaznej pokuty DK SVF vychádzala jednak z okolnosti, že previnilec nebol ešte disciplinárne prejednávany, avšak zároveň išlo o nevhodné správanie sa, ktoré nepriaznivo vplýva na celú volejbalovú obec. Z uvedených dôvodov DK SVF udelila peňaznú pokutu v dolnej polovici sadzby.

11.

Pokiaľ ide o posudzovanie konania / nekonania samotného klubu [REDAKOVANÉ] v súvislosti s povinnosťami usporiadateľa stretnutia, je nevyhnutné poukázať na ustanovenia Súťažného poriadku volejbalu (SPV) a jednotlivé okolnosti prípadu.

Zo skutkového stavu vyplýva, že došlo k okolnostiam, kedy jedna osoba vykrikovala, zhodila reklamné banery a zhasla osvetlenie v športovej hale, teda došlo k individuálnemu zlyhaniu danej osoby.

Za situácie takéhoto individuálneho skratu človeka, usporiadateľ povinnosti podľa čl. 14 ods. 3 písm. c) a d) SPV splnil, keď reklamné banery boli okamžite postavené, osvetlenie v športovej hale bolo zapnuté za 12 sekúnd, previnilec opustil miesto zápasu a previnilec bol identifikovaný.

DK SVF poukazuje, že okrem uvedených „zakročujúcich“ povinností, k povinnostiam usporiadateľa patrí aj prevenčná povinnosť, t.j. predchádzať správaniu či konaniu iných osôb, ktoré by mohlo narušiť priebeh stretnutia a poriadok na ihrisku počas stretnutia.

Každú situáciu, každé prípadné previnenie, je však nevyhnutné posudzovať vzhľadom na konkrétne okolnosti a konkrétne špecifiká prípadu.

Vzhľadom na okolnosti tohto prípadu, kedy k porušeniam došlo jedinou osobou, ktorá je štatutárnym zástupcom klubu, teda určitým spôsobom súčasť usporiadateľstva zápasu, pričom ostatné zložky a členovia usporiadateľskej služby riadne, účinne a včas vykonávali všetky povinnosti usporiadateľa zápasu, v priebehu niekoľkých sekúnd došlo k odstráneniu spôsobených nedostatkov, nedošlo k prerušeniu zápasu, bolo by dvojité trestanie v tomto konkrétnom prípade nad rámec nevyhnutného trestania podľa Disciplinárneho poriadku SVF. V tomto smere je uznanie z disciplinárneho previnenia a uloženie trestu previnilcovi podľa skutkovej vety tohto rozhodnutia dostatočné.

Zároveň je nevyhnutné poukázať na čl. 15 SPV, podľa ktorého len hrubé porušenie verejného poriadku sa disciplinárne trestá, pričom za špecifických okolností vyššie uvedených DK SVF nevzhliada hrubé porušenie verejného poriadku zo strany klubu. Ak súťažné zložky vzhľadom na porušenie niektorých povinností aj zo strany klubu ako usporiadateľa, sú oprávnené postupovať podľa SPV a sadzobníka poriadkových pokút (príloha č. 2 k Vykonávacím pokynom).

Podnet za začatie disciplinárneho konania voči klubu [REDAKOVANÉ] preto DK SVF odkladá.

Pokiaľ ide o posudzovanie konania / nekonania osoby [REDAKOVANÉ], táto osoba nie je členom SVF a preto nespadá pod pôsobnosť a právomoc DK SVF.



12.

Na základe vyššie uvedeného DK SVF rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň DK SVF poukazuje na čl. 15 DP SVF - Tresty pri neuhradení finančných záväzkov: Pokiaľ potrestaný nezaplatí pokutu alebo náhradu v stanovenom termíne, je podľa č. 15 DPV potrestanému automaticky zastavená činnosť až do termínu splnenia záväzku a doloženia dokladu o jeho úhrade príslušnému orgánu SVF, ktorý pokutu uložil. Zároveň v prípade neuhradenia finančných záväzkov jednotlivcov, družstiev alebo klubov voči SVF do stanoveného termínu DK SVF alebo príslušná riadiaca zložka súťaže, ktorá uložila finančný záväzok, uloží peňažnú pokutu vo výške 50% dlžnej sumy.

13.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie podľa čl. 26 ods.1 DP SVF v nadväznosti na čl. 28 ods.3 SPV SVF v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia a to písomne na Arbitrážnu komisiu SVF tak, aby bolo zrejmé doručenie na adresu všetkých účastníkov konania a s doložením úhrady poplatku. Odvolanie nemá odkladný účinok voči tomuto rozhodnutiu DK SVF a až do rozhodnutia AK SVF stále platí toto rozhodnutie DK SVF.

v Bratislave, dňa 13.2.2023

.....  
JUDr. Roman Heinrich  
Predseda DK SVF

.....  
JUDr. Ing. Lukáš Kráľovič  
Člen DK SVF

.....  
Mgr. Peter Štetka  
Člen DK SVF